



РЕШЕНИЕ

№ РД-09-03-1, 06.02.2015

за обявяване класиране на участниците и участника за изпълнител

На основание чл. 73 от ЗОП и като взех предвид Протокол № 4 от 12.01.2015г. от работата на комисия, назначената с моя Заповед № РД-09-285/04.11.2014г. за разглеждане, оценяване и класиране на предложенията на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община”** открита с Решение № РД-09-03-2/09.102014г., обявлението за която е публикувано в регистъра за обществени поръчки на АОП и във връзка с чл. 46 от ЗМСМА взех следното решение,

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на участниците съгласно обявените критерии **«най-ниска предложена цена»** в следния ред:

1. **Обединение „ВИТОША АРХИТЕКТИ”** с оферта с Вх. № 7000-2290/03.11.2014г.

II. Участникът Обединение **„ВИТОША АРХИТЕКТИ”**, ЕИК 131101614, със седалище и адрес на регистрация: гр.София 1618, област София(столица), ул.”Майор Горталов” № 14 с управител арх. Николай Иванов Няголов, класиран на първо място, се определя за изпълнител на поръчката: **„Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община”**.

III. Отстранени участници:

1. **На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП** отстранявам участник № 1 - „МАКИР-П” ООД, гр. Пловдив, поради:

Не представяне на допълнително изискваните от Комисията документи за отстраняване на установените пропуски/несъответствия в офертата на участникът за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок.

След запознаване със съдържанието на представения от деловодството на район „Витоша” входящ регистър, съдържащ данни и информация за участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, е констатирано, че **не са постъпвали и завеждани** в деловодната система на Района допълнителни документи към оферта с Вх. № 7000-2289/03.11.2014г. от конкретния участник.

Видно от обратната разписка, върната от пощенската служба, ползвана от Възложителя за доставяне на Протокол № 1, представител на „МАКИР-П” ООД е получил на 24.11.2014г. така изпратения му документ, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията й

към изисканите от него допълнителни документи, от която именно дата спрямо него е започнал да тече срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Съобразно нормативно определения преклузивен срок от пет работни дни, участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:00 часа на 01.12.2014г.

Констатираната липса на представени допълнителни документи от участник „МАКИР-П” ООД по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени в офертата на участника несъответствия с критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, съответно, непредставяне на липсващи в офертата документи, които обстоятелства правят депозирания от „МАКИР-П” ООД оферта за участие в обществена поръчка „Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община” непълна и неотговаряща на предварително обявените от Възложителя условия.

2. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП отстранявам участник № 3 - „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр. София, поради:

Участникът в писмената обосновка, е изтъкнал, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, своя изключително богат опит и практика, базирани на сключени договори в областта на инвестиционното проектиране за образователната инфраструктура и собствено добре структурирано „ноу-хау”; дългогодишен опит в изпълнението на проекти, финансирани от Програмата за ”Развитие на селските райони”, Оперативна програма „Околна среда”, Оперативна програма „Регионално развитие”, Програма „ФАР” и и национални и общински бюджети, наличието на квалифицирани специалисти с богат опит при изпълнение на идентични с поръчката ангажменти, заети по трудово правоотношение с участника, наличието на собствена база данни на вече готови и одобрени проектни разработки, както и разработена методология за разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на работни проекти. Изтъква също, като изключително благоприятни условия за съкращаване на разходите на наети от фирмата допълнителни 11 младши проектант-стажант по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж.

По отношение на първото посочено обстоятелство следва да се изтъкне, че по-бързото и по-качествено изпълнение на осъществяваните от участника инвестиционно проектиране, базирано на притежаваното от участника на „ноу-хау”, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката. Следва да се изтъкне, и че по-бързото и по-качествено изпълнение на осъществяваното от участника проектиране, базирано на притежаваното от участника „ноу-хау”, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение му. „Ноу-хау” навсякъде води до една бърза, качествена, но в никакъв случай не и евтина услуга.

По отношение на второто посочено обстоятелство, че големият дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти и наличието на квалифицирани специалисти с богат опит при изпълнение на идентични с поръчката ангажменти, заети по трудово правоотношение с участника, е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена.

Същият довод е относим и до наличието на разработена методология, позволяваща разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на работни проекти. Участникът не е посочил компонентите на прилаганата от него методология, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства, свързани с техническото решение по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Липсата на конкретика не внася яснота по отношение, как наличната методологията влияе на ценообразуването на отделните дейности.

Участникът е направил препратка към реализирани от него работни проекти при намалена стойност, като изтъква, че посочените ниски цени са в резултат на приложен мултидисциплинарен и разходоспестяващ подход, който ще бъде използван и за настоящата

поръчка, а именно 3 работни екипа от ключови експерти-проектанти, стажант-проектанти и технически сътрудници, чиято помощ пестя време и финансов ресурс.

Комисията не се е съгласила с направените констатации поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

Комисията е приела, че от една страна участникът разполага с високо квалифицирани служители, с богат опит, със специална методология и същевременно изпълнява своите услуги по-евтино от останалите участници в процедурата. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на сключени договори в областта на инвестиционното проектиране за образователната инфраструктура, професионалната квалификация и опит на предложените от участника на ключовите и неключовите експерти са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът е посочил като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП фактът, че притежава разработен инструментариум и технически решения, които ще бъдат адаптирани за целите на настоящата поръчка. Комисията счита, че това не обосновава каквото и да е преимущество, на базата на останалите предложения, което да може да обезпечи по-благоприятните възможности за участника, още по-малко за финансови такива.

Предвид изложените мотиви, не приемам писмената обосновка на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението на основание чл. 120, ал. 5 от ЗОП подлежи на обжалване пред **Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.**

инж.ВАЛЕРИ ЙОРДАНОВ
КМЕТ НА РАЙОН “ВИТОША”:

