



Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции

## ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9075316/25.04.2018 г.

Днес, 09.05.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД 92-5/03.05.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител/и на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26<sup>та</sup> от ЗОП и глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор“, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица“, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“ и Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство“, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен“ № 1, Район Витоша, Столична община“, открита с Обява № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9075316/25.04.2018 г., удължена с Информация по чл. 188, ал. 2 от ЗОП с № РВТ18-РД93-4-(1) от 03.05.2018 г., в частта на обособена позиция №2, с Реф.№ (ID) 9075584/03.05.2018 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО

**Членове:**

1. Ивета Ташева – юрисконсулт в отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, присъства:

- *г-жа Силвия Емилова Загорска* – упълномощен представител на „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП, **не присъстват** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, подали оферти по обособена позиция №2, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД, го запозна със съдържанието на Заповед № РВТ18-РД 92-5/03.05.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка, както и със следната фактическа обстановка:

Предвид обстоятелството, че в срока, определен на основание и при спазване условията и изискванията на чл. 188, ал. 1 от ЗОП, оповестен с Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2, имаща за предмет *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“* е подадена само една оферта, в изпълнение разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят удължи срока за подаване на оферти по цитираната обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

Удължаването на времеви период, в който потенциалните Участници могат да подават оферти за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор при изграждането на пристройката към ДГ №37 „Вълшебство”, е оповестено с Обява № РВТ18-РД93-4-(1) от 03.05.2018 г., а информацията е публикувана в РОП с Реф № 9075584 от същата дата.

С оглед горепосоченото, на проведеното от нея публично заседание на първоначално определената с Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г. дата, а именно: 03.05.2018 г., Комисията, в същия си, основен състав отвори само опаковките и оповести съдържащите се в тях ценови предложения, направени от тримата Участници, депозирали оферти за участие по обособена позиция №1 от обхвата на провежданата обществена поръчка, с предмет *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-*

за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“.

За извършените от нея действия по отваряне на офертите и последващите действия по прегледа и оценката им, Комисията е съставила отделен, конкретен Протокол.

Отчитайки така изложените факти и обстоятелства, на днешното си публично заседание, определената от Възложителя Комисия ще отвори офертите, респ. ще оповести ценовите предложения само на Участниците по обособена позиция №2 с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“.

Приключвайки горепосочените процедурни действия, Председателят на Комисията съобщи на присъстващото лице наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, **в частта ѝ на обособена позиция №2** „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“, в рамките на обявения краен срок (след удължаването му при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП) – 17:00 ч. на 08.05.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час</b>
1.	<b>„ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“</b> <b>ЕООД</b> <b>гр. София, бул. „Никола Й. Вапцаров“ №53Б,</b> <b>„Мандарин офис център“, партер</b>	<b>РВТ18-ТД26-1268 от</b> <b>02.05.2018 г., подадена в 15:16 ч.</b>
2.	<b>„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД</b> <b>гр. София, ул. „Лъвски рид“ №4</b>	<b>РВТ18-ТД26-1307 от</b> <b>04.05.2018 г., подадена в 14:27 ч.</b>
3.	<b>„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД</b> <b>гр. София, бул. „Васил Левски“ №13, вх. А, ет.</b> <b>1</b>	<b>РВТ18-ТД26-1336 от</b> <b>08.05.2018 г., подадена в 14:28 ч.</b>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

\*\*\*\*\*

**I.** Приключвайки с извършването на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

(1) всички са представени в срок,

(2) в запечатани непрозрачни опаковки,

които са

(3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1268 от 02.05.2018 г., подадена от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №7 – на хартиен и електронен носител.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:*

**- 15 235 лв. (петнадесет хиляди двеста тридесет и пет лева), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 18 282 лв. (осемнадесет хиляди двеста осемдесет и два лева), с вкл. ДДС.**

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения (включително и външния плик, в който последното е поставено), съдържащи се в офертата на Участника, второто от които подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1307 от 04.05.2018 г., подадена от „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел IV, т. 2 от Указанията за участие в обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №7. Ценовото предложение на Икономическия оператор е представено както на хартиен, така и на електронен носител.

*Председателят на Комисията оповести ценовите параметри, предлагани от „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД за осъществяване на консултантските услуги по*

упражняване на строителен надзор, обект на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, имащи следния размер:

- 8 160 лв. (осем хиляди сто и шестдесет лева), без включен ДДС,

или

- 9 792 лв. (девет хиляди седемстотин деветдесет и два лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 2.

### **3. Оферта с вх. №РВТ18-ТД26-1336 от 08.05.2018 г., подадена от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като се констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визирания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №7 и е представена както на хартиен, така и на електронен носител.

*Председателят на Комисията оповести ценовите параметри, предлагани от „Ивт Консулт“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, възлизащи на:*

- 5 744 лв. (пет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева), без включен ДДС,

или

- 6 892,80 лв. (шест хиляди осемстотин деветдесет и два лева и осемдесет стотинки), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>1а</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

\*\*\*\*\*

**II.** С извършване на горните действия, в 11:53 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ покани присъстващото лице да напусне залата и закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1268/02.05.2018 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9075316/25.04.2018 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и с поставените от него критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

**2. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1307/04.05.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:**

**I.** Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите **не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Петранка Христова отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.6., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „в“ от Указанията за участие, а именно: да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.**

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава „Сертификат Контрол на качеството № 1233 от 16.03.2017 г., издаден от Център за професионално обучение „Европартнер“ ЕООД“.

**Видно от така направената от Участника индивидуализация на притежавания от инж. Христова удостоверителен документ, освен, че липсва деклариране по отношение на предметния обхват на въпросното Удостоверение, на което следва да се основава съответствието на експерта с минималните изисквания на Възложителя, фактът, че не е посочен срока му на валидност, обосновава извода на Комисията, че въпросната липса на посочена актуалност, както и неяснотата досежно обхваща на обсъждания документ (относим ли е именно към контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложеният в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ), препятстват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.**

**На следващо място, по отношение на специфичното изискване към опита на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена г-жа Христова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:**

**„Опит като Контрол по качеството – 1 година;**

**Професионален опит – над 40 години:**

**- 2004 г. – до сега:** „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, позиция: експерт част „Електро“, описание на задълженията на длъжността: строителен надзор и инвеститорски контрол по част „Електро“ и Управление на отпадъците. Контрол качество.

**- 2000 г. – 2003 г.:** „ГБС Инженеринг“ АД, позиция: Главен експерт, описание на задълженията на длъжността: експертни функции.

**- 1969 г. – 1999 г.:** КНИПИЯТ „Главпроект“ – София, позиция: проектант, ръководител група, ръководител ателие, зам. директор на дирекция, описание на задълженията на длъжността: проектиране“.

**Независимо от декларативно изразената убеденост на Икономическия оператор, че предлаганият за обсъжданата експертна позиция негов служител е придобил изискуемия специфичен опит от 1 (една) година като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Христова отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.**

**Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че нито от визираната, заемана от лицето длъжност „експерт по част „Електро“ (от 2004 г.), нито от общото и абстрактно описание на изпълняваните от нея „задължения на длъжността“ (преповтарящи по същността си самата експертна позиция, с неясно на какво основание привнесен и „пришит“ към тях израза „контрол качество“), без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите, и конкретните строително-монтажни работи, при изпълнението на които, експертът реално е осъществявала контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж. Христова отговаря и на другото условие за допустимост, одобрено в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.б., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективирано и в Раздел III, т. 5.2.б., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: придобит от нея минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на вложеният**

**строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.**

2. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложението експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Росен Ковачев**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. б на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната образователно-квалификационна степен „магистър“, придобита през 1977 г. професионална квалификация „строителен инженер“ със специалност „Технология и механизация на строителството“ от Висшия инженерно-строителен институт (ВИСИ) – София;

Конкретизирани са номера на притежаваната от него Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) По отношение на конкретно придобития от експерта общ и специфичен професионален опит е записано следното:

„Опит като Координатор ПБЗ – над 10 години;

Професионален опит – над 40 години:

- 1999 г. – до сега: „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, позиция: експерт част „Технология и механизация на строителството“ и Координатор по безопасност и здраве, описание на задълженията на длъжността: строителен надзор и инвеститорски контрол по част „Конструктивна“ и Координатор по безопасност и здраве;

- 1991 г. – 2012 г.: „АСИ Главпроект“, позиция: ръководител група, описание на задълженията на длъжността: проектиране;

- 1982 г. – 1990 г.: КНИПИАТ „Главпроект“ – София, позиция: ръководител група, описание на задълженията на длъжността: проектиране;

- 1977 г. – 1981 г.: КНИПИТИС, проектант, описание на задълженията на длъжността: проектиране.

**Видна от направения дословен цитат на предоставените в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална, относима информация за поне един конкретен обект, при строителството на който инж. Ковачев, в рамките на визириания негов „над 10 години опит като Координатор ПБЗ“, реално и ефективно е упражнявал функции именно в тази сфера на професионална компетентност - като Координатор по безопасност и здраве.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложението експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Росен Ковачев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложението експерт **не е недвусмислено доказано**, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие.



На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Ковачев, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е дадено уверение, че експертът притежава „Удостоверение № КБЗ-4534 от 15.03.2018 г.“

**Релевантна информация по отношение на: (1) предметния обхват, (2) организацията/институцията, провела обучението и издала визираното Удостоверение на експерта, както и (3) правното основание за издаването на посочения документ, респ. данни, досежно притежаван от инж. Ковачев, съответен на изискванията конкретно на: Наредба №2/22.03.2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.**

**Предвид изложеното, така обсъдената информация, сочена от Участника с цел удостоверяване съответствие с минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие, а именно: притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.).**

### **3. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1336/08.05.2018 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:**

I. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на две конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в референтния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка.*

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, спрямо който „Ивт Консулт“ ЕООД е предоставяло консултантски услуги по упражняване на строителен надзор; Възложителя на съответната услуга, изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

**Не е съобразено**, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: **не е направено изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на**

**Участника съответствие с изискването всяка от двете изброени от него услуги да са „изпълнени“. Този ѝ извод се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им“.**

2. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Ръководител надзорен екип“ – арх. Христина Караилieва, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №2, следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в което число и Ръководител на така предложения надзорен екип по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от минимум 5 (пет) години.

(2) Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложения експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Установимо от данните, вписани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП, касаещи предложеното за Ръководител на надзорния екип лице – арх. Караилieва, е завършено от нея висше образование, със специалност „архитектура“, придобита през 1997 г. в УАСГ – София.

По отношение на посочения от Участника общ професионален опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено единствено крайно общо изписване на следния текст: „стаж по специалността: 15 години в проектирането и 10 години като експерт по строителен надзор“.

**Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложения от него експерт, които реално са ограничени до това, че арх. Караилieва в период от 15 г. е проектант (без яснота за конкретна месторабота, заемана длъжност и точно посочени периоди (от конкретна дата до конкретна дата), в които е упражнявана съответната, заемана длъжност), както и че 10 години, имайки „месторабота“ в „Ивт Консулт“ ЕООД е натоварена с отговорностите на „експерт по строителен надзор“, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация, не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност „архитектура“ и е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с първото от посочените по-горе минимални**

**изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

„Експерт по част „Архитектура“ при изпълнение на оценка на съответствие, строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти, изпълнявани от Дружеството.

Обект:

- Оценка на съответствие на инвестиционните проекти и изпълнение на строителен надзор по част „Архитектура“ за обект „Професионална гимназия по автотранспорт „Проф. Цветан Лазаров“ в УПИ I, кв. 7026, с идентификатор 56722.655.175, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ 100“;

- Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти на жилищни сгради при повишаване енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Троян – II, Жилищна сграда на ул. „Васил Левски“ № 258, гр. Троян“;

**Комисията намира за също толкова абстрактни („експерт по част „Архитектура“ при изпълнение на оценка на съответствие, строителен надзор и инвеститорски контрол“) и недостатъчни за доказване по безспорен начин изискуемия специфичен опит на експерта конкретно като Ръководител на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради**

3. От данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от разглеждания ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Експерт по част „Конструкции“ – **инж. Магда Йорданова**, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие, съобразно което условие за допустимост, предлаганият от Участника експерт, който ще изпълнява функциите на визираната експертна позиция, трябва да е придобил **минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност.**

Установимо от декларираните в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за експерт по част „Конструкции“ лице, е завършено от нея висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Промислено и гражданско строителство“ и призната професионална квалификация „строителен инженер по промислено и гражданско строителство“.

По отношение на професионалния опит на инж. Йорданова, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното описателно представяне, цитирано дословно и буквално, а именно:

„Месторабота: „ИВТ Консулт“ ЕООД, период: 2011 г. – досега, длъжност: „Експерт Технически контрол по част „Конструктивна“, основни функции: Експерт технически контрол по част „Конструктивна“/Конструкции при изпълнение на оценка на съответствие, строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти, изпълнявани от Дружеството“.

**Видно от цитираната информация, по отношение на единствената конкретно посочена като изпълнявана от инж. Йорданова длъжност, не се съдържа никаква информация, досежно вида на обектите, „изпълнявани от Дружеството“, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които е осъществявала функциите на заеманата от нея длъжност „Експерт Технически контрол по част**

**„Конструктивна“ и преди всичко – относими ли са към признатата ѝ специалност „инженер по Промислено и гражданско строителство“.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

**„Опит:**

- **Експерт „Технически контрол по част „Конструктивна“ при изпълнение на оценка на съответствието и експерт „Конструкции“ по време на упражняването на строителен надзор за обект „Професионална гимназия по автотранспорт „Проф. Цветан Лазаров“ в УПИ I, кв. 702б, с идентификатор 56722.655.175, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ 100“;**

- **Експерт „Технически контрол по част „Конструктивна“ при упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти на жилищни сгради при повишаване енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Троян – II, Жилищна сграда на ул. „Васил Левски“ № 258, гр. Троян;**

- **Стаж по специалността: 34 години в проектирането и 7 години като експерт по строителен надзор“.**

**същите безспорно са релевантни както спрямо придобития от експерта чисто проектантски стаж, така и към изискуемия за целите на настоящето възлагане специфичен опит в упражняването на строителен надзор на обекти за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради, но по причина на това, че по отношение на нито един от изброените обекти не е посочен конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на г-жа Йорданова по придобитата от нея специалност – „Промислено и гражданско строителство“.**

**4. В обсъдената и в предходните две точки част от ЕЕДОП, относима за доказване на техническите и професионални способности на Участниците, въведени като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка и изискуеми от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а също така и в Раздел III, т. 5.2. от Указанията за участие, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. б, верен на възприетия от него подход за абстрактност, бланкетност и лишено от конкретика представяне на необходимите данни за доказване придобит професионален опит от предлаганите от него експерти, Икономическият оператор **не е направил ясно посочване на изискуемата и релевантна информация, досежно част от минималните изисквания, касаещи посочените от него лица за изпълнение функциите и отговорностите на: Експерт по част „Електро“, Експерт по част „ВиК“ и Експерт по част „ОВК“.****

**Въпросните изисквания, по отношение на които не е вписана относима и недвусмислено ясна информация в разглежданото поле на представената от „Ивт Консулт“ ЕООД декларация, са тези, касаещи придобития от всеки от изброените експерти опит в упражняване на признатата му специалност, условията за които са утвърдени от Възложителя, публично оповестени са с Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“, т. 2.4., б. „б“ и т. 2.5., б. „б“) и Указанията за участие във възлагането (Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“, т. 5.2.4., б. „б“ и т. 5.2.5., б. „б“), не са оспорени, влезли са в сила, поради което основание са и задължителни за спазване.**

Съобразно визираните условия за допустимост, поставени от Възложителя, като част от квалифицирания надзорен екип, определен за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособената позиция, за която участва, Икономическият оператор трябва да предвиди и посочените по-горе експерти: по част „Електро“, по част „ВиК“ и по част „ОВК“. По отношение на всяка от визираните експертни позиции, Възложителят е утвърдил и конкретни изисквания за професионална компетентност (със смисъла на понятието, влаган с разпоредбата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) – съответна за експертната

позиция професионална квалификация и условие за придобит от конкретния експерт минимум три години опит в упражняване на признатата му специалност.

Въпреки тази яснота и недвусмислие на утвърдените от Възложителя указания, игнорирайки факта, че същите се явяват не само задължителни за него, но и съобразяването им е предпоставка за по – нататъшното му участие, респ. неизпълнението им е отделно основание за отстраняване, Участникът е попълнил обсъжданата част на ЕЕДОП по начин и посредством представяне на данни и информация, които, разгледани по същество не доказват съответствие с второто от поставените от Възложителя изисквания за подбор, относимо за всяка от трите обсъждани експертни позиции.

Като аргумент за така направения извод, следва да се посочи, че по отношение на всяко едно от трите лица, вписани в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на обсъждания ЕЕДОП, а именно:

- инж. Анна Димова, определена за Експерт по част „Електро“;

- инж. Евгения Иванова, посочена за изпълнение на отговорностите на Експерт по част „ВиК“

и

- инж. Валентина Иванова – предложена за позицията на Експерт по част „ОВК“,

липсва ясно посочване на изискуемите данни за придобит от всеки конкретен експерт професионален опит по съответно признатата му специалност, като единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответния експерт е придобил опит, определян от Участника като „стаж по специалността“, без каквато и да е референция доколко същия е релевантен спрямо условията на настоящето възлагане.

С цел обективност, пълнота и обосновааност на формираните от нея крайни изводи, Комисията намира за необходимо да изложи конкретните си и аргументирани мотиви, предпоставили заключенията ѝ за несъответствие на всеки отделен от обсъжданите експерти от надзорния екип, предложен от Участника, а именно:

(1) По отношение на първото от индивидуализираните по-горе лица – инж. Анна Димова се съдържа деклариране на общи данни, съобразно които същата е инженер от 1972 г., завършила е ВМЕИ „В. И. Ленин“ с призната специалност „Електроснабдяване на промишлени предприятия“ и има „стаж по специалността: 35 години в проектирането и 14 години като експерт по строителен надзор“.

Релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за професионален опит от три години в упражняване на признатата ѝ специалност (инженер по електроснабдяване на промишлени предприятия), в разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа, което именно обстоятелство обосновава заключението на Комисията, че спрямо инж. Димова не е налице доказано съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие.

(2) Що се касае за втория от обсъдените по-горе експерти, предложен като част от квалифицирания консултантски екип за упражняване на строителния надзор, предмета на възлагане – инж. Евгения Иванова, определена за изпълнение на функциите, следващи от позицията на Експерт по част „ВиК“, в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил следната информация:

„Строителен инженер по ВиК строителство с магистърска степен, Диплома серия .... \* № ..... \*/1976 г., издадена от ВИСИ – гр. София.

Месторабота: „ИВТ Консулт“ ЕООД, период: 2011 г. – досега, длъжност: „Експерт по част „ВиК“, основни функции: Експерт по част „ВиК“ при изпълнение на оценка на съответствие, строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти, изпълнявани от Дружеството.

Обект:

- Оценка на съответствие на инвестиционните проекти и изпълнение на строителен надзор по част „ВиК“ за обект „Професионална гимназия по автотранспорт „Проф. Цветан Лазаров“ в УПИ I, кв. 702б, с идентификатор 56722.655.175, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ 100“;

- Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по част „ВиК“ на инвестиционни проекти на жилищни сгради при повишаване енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Троян – II, Жилищна сграда на ул. „Васил Левски“ № 258, гр. Троян, строеж 3-та категория.

Стаж по специалността: 31 години в проектирането и 8 години като експерт по строителен надзор“.

**Отчитайки последната част от горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложението от него експерт, които реално са ограничени до това, че г-жа Иванова полага труд почти 40 години, бидейки проектант и експерт в строителния надзор, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност – „Водоснабдяване и канализация“ и е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с едно от минималните изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.**

(3) Не по-малко лаконична е и информацията, относима и към инж. Валентина Иванова, за която е декларирано, че има „специалност „Машинен инженер“, с диплома от 1992 г., издадена от ТУ - София и има „стаж по специалността: 22 години в проектирането и 6 години като експерт по строителен надзор“.

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложението експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с второто от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Иванова професионален опит по съответно признатата ѝ специалност (или по-воятно – професионална квалификация) - „Машинен инженер“ за период от три години, каквото изискване е оповестено в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно утвърдено и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.**

В обобщение на гореизложеното както в настоящата точка, така и в предходните две (т. 2 и т. 3), Комисията счита, че изискуемия професионален опит на всеки един от обсъжданите експерти не е доказан по надлежен и безспорен начин и предвид на обстоятелството, че Възложителят, в утвърдените от него условия за настоящето възлагане, е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка, относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация не само за вида на дейностите, изпълнявани от съответния експерт, но и за конкретния им период на изпълнение - от съответна дата, месец, година до съответната дата, месец и година,

за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за съответния експерт.

8. Отново основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ (определян от Участника като Експерт 5 „Отговорник по качеството“ – „Експерт по част „Инженер по материали“) – **инж. Бончо Фетваджиев отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.6., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.**

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, цитирани дословно, както следва:

(1) Висше образование с магистърска степен по специалност „Промислено и гражданско строителство“, Диплома серия ...\* № .....\*/1976 г., ВИСИ – София;

Удостоверение № ...../31.05.2017 г. за преминат курс за „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“;

(2) Месторабота: „ИВТ Консулт“ ЕООД, период: 2010 г. – досега, функции: „Експерт строителен надзор по част „Конструкции“ и „Експерт по качеството“;

(3) Опит: Експерт по качеството на:

- „Интегриран воден проект на община Казанлък. Етап 2: Реконструкция и модернизация на ГПСОВ – Казанлък“;

- Ремонт на училищни сгради и мерки за енергийна ефективност на Професионална гимназия по автомобилостроение „Проф. Цветан Лазаров“ в УПИ I, кв. 702б, с идентификатор 56722.655.175, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ 100“, Възложител: Професионална гимназия по автомобилостроение „Проф. Цветан Лазаров“;

(4) Стаж по специалността: 32 години в проектирането и 17 години като експерт по строителен надзор.

**Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Фетваджиев отговаря на горепосоченото минимално изискване за професионална компетентност като елемент от утвърдения от Възложителя критерий за технически и професионални способности.**

**Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване, че експертът съвместява функциите на „Експерт строителен надзор по част „Конструкции“ и „Експерт по качеството“ и то без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретните периоди в които е упражнявал втората от „длъжностите“ си, включително и досежно строителство на всеки отделен от горепосочените обекти, включително и по отношение на това дали тези периоди в тяхната съвкупност покриват уловието да са минимум една година, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето**

**отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Обявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената поръчка.**

9. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложението експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Маргаритка Кръстева**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с „магистърска степен по специалност „Промислено и гражданско строителство“.

Конкретизирани са номера на притежаваната от г-жа Кръстева диплома, както и датата и годината на издаването на документа.

(2) Декларирано е, че експертът е назначена на трудов договор в „ИВТ Консулт“ ЕООД.

(3) По отношение на конкретно придобития от лицето общ и специфичен професионален опит е записано следното:

„(1) Месторабота: „ИВТ Консулт“ ЕООД, период: 2010 г. – досега, длъжност: „Експерт по част „Конструкции“, „Координатор по безопасност и здраве“, основни функции: Експерт по част „Конструкции“ при изпълнение на строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти, изпълнявани от Дружеството, Координатор по безопасност и здраве при изпълнение на строителен надзор.

(2) Обект:

- Оценка на съответствие на инвестиционните проекти и изпълнение на строителен надзор по част „ПБЗ“ за обект „Професионална гимназия по автотранспорт „Проф. Цветан Лазаров“ в УПИ I, кв. 702б, с идентификатор 56722.655.175, гр. Плевен, ж.к. „Сторгозия“ 100“;

- Координатор по безопасност и здраве при упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по част „ПБЗ“ на инвестиционни проекти на жилищни сгради при повишаване енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради, находящи се в гр. Троян – II, Жилищна сграда на ул. „Васил Левски“ № 258, гр. Троян, строеж 3-та категория.

(3) Стаж по специалността: 34 години в проектирането, 7 години като експерт по строителен надзор и Координатор/специалист по безопасност и здраве.

**Видна от направения дословен цитат на предоставените в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална, относима информация за времеви диапазон, в който на поне един от двата, посочени обекта са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които, именно, инж. Кръстева е упражнявала ефективно функции като Координатор по безопасност и здраве.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложението експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-жа Маргаритка Кръстева минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

**Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложението експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от**



**Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие.**

На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Кръстева, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е дадено уверение, че експертът притежава Удостоверение за преминал курс на обучение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ № 868/29.06.2017 г.

**Релевантна информация по отношение на: правното основание за издаването, както и за институцията/организацията, издала въпросното Удостоверение на експерта, респ. данни и информация, досежно притежаван от него, съответен на изискванията конкретно на: Наредба №2/22.03.2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие.**

**\* Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

**III.** Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП и приложените към нея Указания за участие в обществената поръчка, Комисията прие за установено следното:

**1. „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД - отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобрените за целите на настоящето възлагане критерии за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“.**

**2. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Участника оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към техническите и професионалните способности на Дружеството, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.**

**3. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Икономическия оператор оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към техническите и професионалните способности на Икономическия оператор, поставени като критерии за**

подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

\*\*\*\*\*

**IV.** Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2:** „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство“, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен“ № 1, Район Витоша, Столична община“ следните Участници:

- „**БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ**“ АД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП;

- „**ИВТ КОНСУЛТ**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

**2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:**

- **ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД**

\*\*\*\*\*

**V.** Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници по обособена позиция №2 от обхвата на провежданата обществена поръчка, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, с оглед нейната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Обявата за събиране на оферти и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Поет от Участника ангажимент да упражнява **функциите на строителен надзор** в периода от подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (протокол обр. 2/2а) до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, обект на строителен надзор, като е декларирал, че се е запознал с условието, че Възложителят ще го уведоми с възлагателно писмо за започването на строително-монтажните работи на обекта;

❖ Заявен от Икономическия оператор ангажимент да упражнява **функциите на координатор по безопасност и здраве** в периода от заверяване на Заповедната книга до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) за строежа;

❖ Декларация, съобразно която, Участникът предлага срок за **изготвяне и предаване на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта**, включително актуализация на техническия паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти (ако е необходимо) - **6 (шест) работни дни** след подписване на съответния Констативен акт обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

❖ Заявено от Дружеството съгласие с изискването на Възложителя срокът за **отстраняване на пропуски, забележки и коментари** по предадена от него документация

да е максимум 3 (три) работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари;

❖ Дадена гаранция, че по време на изпълнение на строително-монтажните работи, обект на строителния надзор и инвеститорския контрол от обхвата на настоящата обособена позиция, ще осигури присъствие на специалисти по всички части на проекта, които се изпълняват;

❖ Поет от Участника ангажимент в периода на предложените от Строителя на обекта на строителен надзор гаранционни срокове (но не по-кратки от минималните гаранционни срокове по Наредба № 2/2003 г. на съответните видове СМР) и при появили се дефекти, които ще се отстраняват от Изпълнителя на СМР за негова сметка, в качеството си на строителен надзор, да участва при подписване на съответните протоколи – при констатиране на дефекта и съответно в следствие при отстраняването му;

❖ Дадена от Икономическия оператор гаранция, че ще осъществява текущ контрол по спазване изискванията на:

- Наредбата за *съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти за влаганите материали и изделия и съответствието им с проектните решения и ПСД;*

- Наредба №2 от 22.03.2004 г. *за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд;*

- Актовете за опазване на околната среда по време на строителството;

❖ Дадена от Участника гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта, както и да уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора, ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Оформен като Приложение е представен документ, наименован „*Предложение за изпълнение на поръчката*“, при прегледа и анализа на който, Комисията установи, че обхваща в детайли всички изискуеми от Възложителя елементи, предпоставящи пълнота, комплексност, ясна визия и вникване от страна на Участника в същността на подлежащите на изпълнение дейности и услуги, предмет на възлагане;

1. **Декларация**, попълнена по утвърдения *обр. №3*, обективизираща съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор за обособена позиция №2, за която е подадена офертата му;

2. Попълнена, подписана и подпечатана **декларация** по *обр. №4*, в текста на която Управителят на Икономическия оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната оферта да е **до 23:59 ч. на 02.07.2018 г.**;

3. **Декларация**, с която представляващото Икономическия оператор лице удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазило задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *обр. №5*;

4. **Декларация** за конфиденциалност, с която Икономическия оператор, ползвайки се от предоставената му с чл. 102, ал. 1 от ЗОП правна възможност е заявил, че не желае информацията, съдържаща се в Техническото му предложение да бъде разкривана, поради наличие на търговска тайна в съдържанието на този от документите в офертата му.

След извършения от нея прочит на Техническото предложение на „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

\*\*\*\*\*

VI. Въз основа на така приетото от нея решение, Комисията пристъпи към класиране на разгледаната и допуснатата оферта на Участника, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена“, получавайки следния резултат:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **15 235 лв. (петнадесет хиляди двеста тридесет и пет лева), без вкл. ДДС**, или **18 282 лв. (осемнадесет хиляди двеста осемдесет и два лева), с вкл. ДДС**.

Предвид посочения резултат, получен при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор, обект на възлагане по обособена позиция №2 на обществената поръчка, с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство“, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен“ № 1, Район Витоша, Столична община“, с класираният на първо място Участник, а именно: „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД.

\*\*\* Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27<sup>ва</sup> на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 30.05.2018 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков.....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

### **Членове:**

1. Ивета Ташева .....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. инж. Марин Проданов .....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Мария Събкова.....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова .....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД