

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по две обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9075316/25.04.2018 г.

Днес, 03.05.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД 92-5/03.05.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител/и на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сгради от образователната инфраструктура на територията на Район Витоша - СО“, по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор“, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица“, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“ и Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство“, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон“ по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен“ № 1, Район Витоша, Столична община“, открита с Обява № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9075316/25.04.2018 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Ивета Ташева – юрисконсулт в отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, правоспособен юрист.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Преди да открие публичното заседание на Комисията, Председателят ѝ запозна членовете на настоящия помощен орган със следната фактическа обстановка:

Предвид обстоятелството, че в срока, определен на основание и при спазване условията и изискванията на чл. 188, ал. 1 от ЗОП, оповестен с Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №2, имаща за предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за две градински групи, обслужващ блок и физкултурен салон, преустройство и ремонт на съществуващи помещения и инсталации в ДГ №37 „Вълшебство”, ситуирана в УПИ I-за ОДЗ, кв. 258, м. „Павлово – Бъкстон” по плана на гр. София, с административен адрес гр. София, ул. „Белмекен” № 1, Район Витоша, Столична община“ е подадена само една оферта, в изпълнение разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е удължил срока за подаване на оферти по цитираната обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

Удължаването на времеви период, в който потенциалните Участници могат да подават оферти за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор при изграждането на пристройката към ДГ №37 „Вълшебство”, е оповестено с Обява № РВТ18-РД93-4-(1) от 03.05.2018 г., а информацията е публикувана в РОП с Реф № 9075584 от същата дата.

Отчитайки горепосоченото, на днешното си публично заседание, определената от Възложителя Комисия ще отвори офертите, респ. ще оповести ценовите предложения само на Участниците по обособена позиция №1 от обхвата на провежданата обществена поръчка, с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“.

След така направеното уточнение, Комисията започна работа по същество, спазвайки поредността на действията, раписани в Глава девета на Раздел V от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, присъства:

- г-жа Пенка Милчева Каврошилова – упълномощен представител на „Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД – единственият Участник, подал оферта за участие по обособена позиция №2, която не подлежи на отваряне и разглеждане по същество, предвид направеното и по-горе уточнение за наличието на обективни предпоставки, довели до прилагане на разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗОП.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, **не присъстват** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, подали оферти по обособена позиция №1, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващия представител на

„Техникъл Консултинг Сървисис“ ЕООД, го запозна със съдържанието на Заповед № РВТ18-РД 92-5/03.05.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

Приключвайки горепосочените процедурни действия, Председателят на Комисията съобщи на присъстващото лице наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, **в частта ѝ на обособена позиция №1** „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 02.05.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет. 4	РВТ18-ТД26-1249 от 30.04.2018 г., подадена в 9:51 ч.
2.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ №3, ет. 1	РВТ18-ТД26-1252 от 30.04.2018 г., подадена в 14:28 ч.
3.	„ИНТКОНС“ ЕООД гр. София, бул. „Васил Левски“ №13А, ет. 1	РВТ18-ТД26-1271 от 02.05.2018 г., подадена в 13:29 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки,
които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1249 от 30.04.2018 г., подадена от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като

констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №7 – на хартиен и електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 7 775 лв. (седем хиляди седемстотин седемдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 9 330 лв. (девет хиляди триста и тридесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения (включително и външния плик, в който последното е поставено), съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1252 от 30.04.2018 г., подадена от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел IV, т. 2 от Указанията за участие в обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №7. Ценовото предложение на Икономическия оператор е представено както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовите параметри, предлагани от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за осъществяване на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор, обект на възлагане по обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, имащи следния размер:

- 7 800 лв. (седем хиляди и осемстотин лева), без включен ДДС,

или

- 9 360 лв. (девет хиляди триста и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 2.

3. Оферта с вх. №РВТ18-ТД26-1271 от 02.05.2018 г., подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като се констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визирания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №7 и е представена както на хартиен, така и на електронен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовите параметри, предлагани от „Интконс“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1, възлизащи на:

- 11 980 лв. (единадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева), без включен ДДС, или
- 14 376 лв. (четирнадесет хиляди триста седемдесет и шест лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

II. С извършване на горните действия, в 11:48 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ покани присъстващото лице да напусне залата и закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

I. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1249/25.04.2018 г.

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

I. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя

на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, представителят на „Кима Консулт“ ЕООД е декларирал, че *както спрямо Дружеството, така и по отношение на него лично **не се прилагат*** специфични национални основания за изключване, като е направил последователно и систематично изброяване на **почти всички** основания, утвърдени от Възложителя в Документацията за участие (Обява за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и Указания за участие в обществената поръчка).

Въпреки тази прецизност, Комисията констатира, че **не е декларирано** наличие/липса на две от основанията, наличието на всяко от които по силата на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП предполага отстраняване от участие.

Съобразно въпросните изисквания, въведени в *Раздел I. Изисквания към личното състояние, т. 3.6. и т. 3.7. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП*, както и в *Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие*, Възложителят **основавайки се на посочените разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал следното:

„- На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, **не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция (т.2.5.2.)** и

- На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице **може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции**“ (т. 2.5.3.).

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят ясно е разяснил, че *„Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“*.

От друга страна пък, в *т. 2.2.1., б. „д“ на Част IV от Указанията за участие*, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: *„Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:*

„..... налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

-налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че **всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в обществената поръчка като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, настоящият помощен орган счита, че Участникът не е отговорил на посочените условия за лично състояние.**

2. За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 1 от Обявата за събиране на оферти, съответно – в Раздел III, т. 5.1. от Указанията за участие, а именно: *през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 2 (две) дейности/услуги, с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, в полето на т. 1б) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на*

единадесет конкретно индивидуализирани консултантски дейности, сочени като изпълнени от него в релевантния за настоящето възлагане период и определяни като „сходни“ с предмета на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всяка от изброените от него дейности, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, спрямо който „Кима Консулт“ ЕООД е упражнявало комплекс от услуги, в което число и строителен надзор; Възложителя на съответната услуга, изпълнения от Участника обем консултантски дейности и съответстващата им стойност, място и период на изпълнение.

Не е съобразено, обаче четвъртото от изискванията, поставено от Възложителя в пояснението, следващо т. 5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно: **не е направено изискуемото описание на конкретния документ, удостоверяващ приемане на изпълнените услуги, поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано от страна на Участника съответствие с изискването минимум две от изброените услуги да са „изпълнени“.** Този ѝ извод се основава и на обстоятелството, че съобразно втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 5.1. в Раздел III от Указанията за участие, Възложителят е указал, че „**Дейностите/услугите ще се считат за „изпълнени“, когато са приключили и резултатите от тях (въведения в експлоатация строеж) са приети без забележки до датата на подаване на офертата (налице е документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя на услугата или от компетентен орган), независимо от датата на възлагането им**“.

3. В Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка, Участникът е посочил информация относно предлагания от него експертен екип, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №1.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Експерт по част „Конструкции“ (определяна от Участника като „Експерт по конструкции на сгради и съоръжения“), е предложена **инж. Павлина Бибенова-Христова**, по отношение на която, както и с цел удостоверяване на придобитата от нея професионална компетентност (образование, квалификация и специфичен професионален опит), в посоченото поле на ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

(1) **Образование – магистър, промишлено и гражданско строителство – конструкции, Диплома за завършено висше образование серия*, рег. №*/.....* г., издадена от Висш институт по архитектура и строителство – гр. София;**

(2) **Професионална квалификация – строителен инженер, Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно ЗКАИИП, валидно за 2018 г., вписана в регистъра на проектантите с ППП на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) с рег. №*, съгласно решение на Управителния съвет на КИИП №*/.....* г.;**

(3) **Професионален опит:**

- **Общ стаж по специалността – 14 г.;**

Работила като:

- **проектант и консултант по част „Строителни конструкции“ – „ПД Проект“ ООД – гр. Пловдив – 9 г.;**

- **проектант „Строителни конструкции“ в „ЖАКО“ ООД – гр. Пловдив – 2 г.;**

- **проектант „Строителни конструкции“ в „САПИ“ ООД – гр. Пловдив – 3 г.;**

Специфичен опит като строителен надзор по част „Строителни конструкции“ в „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – 3 г.;

(4) Участие като експерт по част „Строителни конструкции“ при оценка на инвестиционните проекти:

- „Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №93 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС“ – Местонахождение: УПИ II-жилищно строителство, кв. 12, ПИ с идентификатор 73403.502.2313 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №93, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 01.11.2016 г. до 30.12.2016 г. – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-9/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е оценка на съответствието на инвестиционните проекти, процедуриране издаване на разрешение за строеж, упражняване на надзор по време на строителството, процедуриране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

- Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сградата на общинска администрация Лъки – УПИ V – за общ. обслужване, кв. 13, по плана на гр. Лъки, Община Лъки, Област Пловдив – дейността е осъществявана в периода от 10.08.2015 г. до 12.10.2015 г. – строежът е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 7/12.10.2015 г., издадено от Община Лъки. Предметът на дейност е упражняване на надзор по време на строителството, процедуриране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложението от него експерт, които реално са ограничени до това, че инж. Бибенова-Христова, повече от 14 г. е проектант в различни Дружества, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата ѝ специалност – строителен инженер по „Промислено и гражданско строителство – конструкции“ и е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с едно от минималните изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „б“ от Указанията за участие.

На следващо място, Комисията счита, че обсъжданият професионален опит на експерта по признатата му специалност не е доказан по надлежен и безспорен начин и предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по поръчката (в посочените в предходния обзац части от Документацията за участие), е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка, относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от съответния експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответната дата, месец, година до съответната дата, месец и година (каквото именно е и указанието, дадено от Възложителя в т. 6 на пояснението, наименовано „Доказване“ и разписано след т. 5.2. от Указанията за участие), за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди сумарно отговаря на изисквания период за придобит общ професионален опит, относим за съответния експерт.

Едновременно с гореобсъдената липса на съответствие с едно от минималните изисквания за допустимост, касаещо въпросната експертна позиция, Комисията намира за още по-очевидна недоказаността от страна на г-жа Бибенова-Христова придобит от нея изискуемия специфичен опит като член на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Обективна опора за този си извод, настоящият помощен орган намира в недвусмислено ясната информация, предоставена от самия Участник и цитирана по-горе, представяща данни досежно специфичната експертиза на лицето в изготвянето на оценка на инвестиционните проекти.

Безспорно видна от предоставените от Икономическия оператор данни, е също така и липсата на дори и минимална релевантна информация, досежно опит на експерта в предоставяне на консултантски услуги по упражняване на строителен надзор, дори и на един конкретен строителен обект.

Така установения от нея пропуск, формира извода на Комисията, че е налице неизпълнение и на последното от минималните изисквания, разписани като условия за допустимост в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, както и в Раздел III, т. 5.2.2., б. „в“ от Указанията за участие.

4. От представената в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП информация спрямо лицето, предложено за изпълнение на функциите на „Експерт по част „Електро“ – инж. Стоянка Спасова, определена от Участника за експерт „електроинженер“, Комисията е **в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от посочения експерт минимум 3 (три) години професионален опит по признатата ѝ специалност,** което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящето възлагане минимално изискване, обективизирано еднозначно както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие.**

Фактите и обстоятелствата, предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Спасова се установява, че тя има магистърска степен по специалност „електроинженер“, придобита през 1974 г. във Висш машинно-електротехнически институт – гр. София. Направена е индивидуализация по отношение номера и годината на притежаваната от лицето диплома за висше образование.

По отношение на придобития от експерта професионален опит е посочено следното:

„Общ стаж по специалността – 41 г., работила като:

- Организатор производство в ДСУ – МИР – гр. Пловдив – 10 г.;
- Проектант, ръководител група в СК ИВЗ СМК ЦПВ – гр. Пловдив – 8 год.;
- Проектант в ЕТ „Христон – Никола Христов“ – гр. Пловдив – 6 г.;
- Инспектор в РДНСК – гр. Пловдив – 7 г.;
- Главен експерт „Електро“ в Община Пловдив – район Южен – 4 г.;
- Проектант част „Електро“ в „МАКИР“ ЕООД – гр. Пловдив – 1 г.;
- Проектант и консултант в „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. Пловдив – 4 г.,

отново (както и при предходния експерт), без каквото и да е, дори и минимално индивидуализиране на конкретните периоди в изпълнение на съответна от изброените длъжности (от конкретна дата до конкретна дата), изпълнявани функции, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по конкретно признатата ѝ специалност „Електроинженер“.

Основавайки се на цитирана непълна информация, предоставена за експерта, Комисията приема че изискуемия професионален опит на инж. Спасова по признатата ѝ специалност не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по възлагането, е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, **за целите на обективната преценка относно съответствието на Икономическия оператор с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите,**

изпълнявани от съответния експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответната дата, месец, година до съответната дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период за придобит професионален опит, относим за предложения от Участника експерт.

5. Данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Експерт по част „ВиК“ – инж. Манол Сариев, Комисията счита за непълни и недостатъчни за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.4., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

(1) Съобразно визираните изисквания, конкретният Участник, подал оферта за обособена позиция №1, следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора екип от експерти (надзорен екип), с определена професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, който да бъде пряко ангажиран с изпълнението на услугите, предмет на поръчката, в която число и Експерт по част „ВиК“, по отношение на придобития от когото професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от минимум 3 (три) години.

(2) Другото минимално изискване, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложения експерт за изпълнение задачите, следващи от въпросната експертна позиция и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за придобит от него опит като член на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

Установимо от декларирания в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от обсъждания ЕЕДОП данни, касаещи предложеното за експерт по част „ВиК“ лице – инж. Сариев, е завършено от него висше образование, със специалност „строителен инженер по Водоснабдяване и канализация“, придобита през 2006 г. в УАСГ – София.

По отношение на посочения от Участника общ професионален опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено единствено крайно общо изписване на следния текст: „Общ стаж по специалността – 10 г., работил като проектант по част „Водоснабдяване и канализация“ в „Трансканалпроект“ ЕООД – Пловдив – 10 г.“.

Отчитайки горецитираните, декларативно представени от Участника данни, касаещи общия професионален опит на предложения от него експерт, които реално са ограничени до това, че г-н Сариев в период от 10 г. е служител в „Трансканалпроект“ ЕООД и като такъв е натоварен с отговорностите на длъжността „проектант“, Комисията намира за повече от очевидно, че въпросната информация, не съдържа дори и минимално индивидуализиране на конкретно изпълнявани от лицето функции, или други аналогични данни, които са определящи за професионалния опит по признатата му специалност „строителен инженер по Водоснабдяване и канализация“ и е крайно недостатъчна, за да може да се приеме за доказано съответствието на експерта с първото от посочените по-горе минимални изисквания, въведено от Възложителя като критерий за подбор във визираните части на Документацията за участие.

Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:

„Участие като експерт по част „Водоснабдяване и канализация“ в извършване на идентични или сходни на предмета на поръчката дейности:

- „Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №103 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС“ – Местонахождение: УПИ I-жилищно строителство, кв. 17, ПИ с идентификатор 73403.502.2321 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №103, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 29.09.2016 г. до 30.12.2016 г. – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-8/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е оценка на съответствието на инвестиционните проекти, процедуриране издаване на разрешение за строеж, упражняване на строителен надзор, изготвяне на технически паспорт, процедуриране въвеждане в експлоатация;

- Внедряване на мерки за енергийна ефективност в дом за възрастни хора с умствена изостаналост с. Джурково, ПИ 113, част от УПИ VII – Оздравителен дом, кв. 49 по плана на с. Джурково, Община Лъки, Област Пловдив – дейността е осъществявана в периода от 10.08.2015 г. до 12.10.2015 г. – строежът е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 8/12.10.2015 г., издадено от Община Лъки. Предметът на дейност е упражняване на надзор по време на строителството, процедуриране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт“;

Комисията намира за също толкова абстрактни („експерт по част „ВиК“ в идентични или сходни на предмета на поръчката дейности“) и недостатъчни за доказване по безспорен начин изискуемия специфичен опит на експерта като член на екип, упражнявал строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради.

6. От представената в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на БЕДОП информация спрямо лицето, предложено за изпълнение на функциите на *Експерт по част „ОВК“* (определена от Участника като „Експерт по част „Отопление, вентилация, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване“) – **инж. Олга Попова**, Комисията също е в **невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит и от този експерт опит в осъществяване на консултантски услуги по упражняване на строителен надзор на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника и на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно утвърдено и в Раздел III, т. 5.2.5., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.**

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в БЕДОП данни за специфичния професионален опит на инж. Попова се установява, че тя е „взела участие като експерт, който извършва оценка на съответствието на инвестиционния проект със същественото изискване по чл. 169, ал. 1, т. 6 от Закона за териториално и селищно устройство“ (нормативен акт, отменен ДВ, бр. 1 от 2.01.2001 г. – бел. на Комисията) на:

- ОДЗ №2 „Радост“ – гр. Раднево, газификация на котелно в УПИ I-173, кв. 190 по плана на гр. Раднево, Община Раднево идентичен с имот № 61460.504.173 по одобрена кадастрална карта от регулационната граница на УПИ I-173, кв. 190, по плана на гр. Раднево, Община Раднево, в имоти № 61460.504.173 до котелно в сграда с идентификатор 61460.504.173.1 по одобрена кадастрална карта – дейността е осъществявана в периода от 20.12.2016 г. до 10.02.2017 г. (!?) – строежът е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 4/10.02.2017 г., издадено от Община Раднево. Предметът

на дейност упражняване на надзор по време на строителството, процедуране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

- „Многофамилна жилищна сграда, ул. „Патриарх Евтимий“ №93 – прилагане на енергоспестяващи мерки по НПЕЕМЖС“ – Местонахождение: УПИ II-жилищно строителство, кв. 12, ПИ с идентификатор 73403.502.2313 по КК и КР на гр. Трявна, ул. „Патриарх Евтимий“ №93, квартал „Божковци“ – дейността е осъществявана в периода от 01.11.2016 г. до 30.12.2016 г. – строежът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Г-9/30.12.2016 г., издадено от РО НСК – Габрово. Предметът на дейност е оценка на съответствието на инвестиционните проекти, процедуране издаване на разрешение за строеж, упражняване на надзор по време на строителството, процедуране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт.

Безспорно видно от цитираните, предоставените от Икономическия оператор данни, е евентуално (предвид позоваването на отменен нормативен акт) придобит от експерта опит в ОСИП, но не и в предоставяне на консултантски услуги по упражняване на строителен надзор, дори и на един конкретен строителен обект.

7. Икономическият оператор не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Яна Галчанова, отговаря на идентично утвърденото от Възложителя, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.б., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.б., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: експертът да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.

По отношение на така поставеното за целите на настоящето възлагане изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава „Сертификат с рег. № 1695/18.10.2016 г. за завършен курс по „Контрол на качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“.

Видно от така направената от Участника индивидуализация на притежавания от инж. Галчанова удостоверителен документ, не е посочен срока му на валидност, който пропуск обосновава извода на Комисията, че въпросната липса на посочена актуалност, както и неяснотата досежно издателя на обсъждания документ, препятстват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта в пълнота на това от изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.

На следващо място, по отношение на специфичното изискване към опита на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена инж. Галчанова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„Професионален опит:

Общ стаж по специалността – 13 г.;

Работила като:

- технически секретар строителен надзор в „Тракия Гарант“ ООД – гр. Пловдив – 2 г.;

- консултант строителен надзор в „Тракия Гарант“ ООД – гр. Пловдив – 1 г.;

- инвеститорски контрол, строителен надзор „Тракия Гарант“ ООД – 3 г.;
- инженер строителен надзор в „Тракия Гарант“ ООД – гр. Пловдив – 4 г.;
- инженер проектант, строителен надзор в „Кима Консулт“ ЕООД – гр. Пловдив – 3 г.;

Специфичен опит като строителен надзор – специалист по контрол на качеството – 1 г. и 6 м.“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата, макар и на пръв поглед обемна и съдържаща множество (крайно нерелевантни по отношение изискванията към експертната позиция) данни, не създава безспорна увереност, че инж. Галчанова отговаря и на друго от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата поръчка, както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.6., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие.

Това си заключение, Комисията основава на обстоятелството, че от нито една от визираните, заемани от експерта длъжности при различни работодатели, нито от общото и абстрактно индикиране на нейния „специфичен опит като строителен надзор – специалист по контрол на качеството“, без точни и подлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите и конкретните строително-монтажни работи, при изпълнението на които, експертът е осъществявала контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на непосочени конкретно и ясно индивидуализиран обекти, несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж. Галчанова отговаря на обсъжданото условие за допустимост, а именно: придобит от нея минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

8. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани както в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **инж. Ангел Мирчев**, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в обсъденото могократно по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП, а именно:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната специалност „инженер по електроника и автоматика“ от ВМЕИ – Варна.

Конкретизирани са номера на притежаваната от експерта Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) Декларирано е, че инж. Мирчев има общ стаж по специалността – 19 г., като професионалния му опит е натрупан, работейки като:

„- проектант и технически ръководител в „ЕУРО-КОМ Пловдив“ ООД – гр. Пловдив – 11 г.;

- регионален мениджър в „Евроком Кабел Мениджмънт“ – гр. София – 1 г.;
- проектант в „Топ Медия-П“ ЕООД – Пловдив – 7 г.“

Посочено е също така, че експертът има „специфичен опит като строителен надзор – Координатор по безопасност и здраве в „Кима Консулт“ ЕООД и други фирми – 5 г.“

Липсва, обаче каквато и да е, дори и минимална, относима информация за конкретно изпълняваните от г-н Мирчев функции, в обхвата на горепосочените, заемани от него длъжности.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от инж. Мирчев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Ангел Мирчев, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са отразени следните общи, абстрактни и лишени от яснота данни, досежно съответствието на експерта с условията за допустимост, а именно:

„Безсрочно (!?) Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве № .../21.10.2009 г., издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – Регионална колегия Пловдив“.

Релевантна информация по отношение на: (1) обхвата, (2) правното основание за издаването на посочения документ, както и (3) срока на валидност на въпросното Удостоверение на експерта (абсурдността на визираната „безсрочност“ на документа Комисията счита, че е лишена от основание да бъде обект на обсъждане), в ЕЕДОП на Участника не е представена.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на друго от одобрените от Възложителя минимални изисквания за обсъжданата експертна позиция, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издаден конкретно по реда и при условията на Наредба №2/22.03.2004 г.

9. На следващо място, едновременно с което и в допълнение към констатациите, отразени във всяка една от предходните точки от 3 до 8, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че в така изложените данни за всички, предлагани от него експерти, Участникът е „пропуснал“ да предостави релевантна информация за правоотношението, в което е всяко съответно лице, посочено като част от консултантския екип, предвиден за изпълнение на строителния надзор по време на строителството на обекта на възлагане и „Кима Консулт“ ЕООД, който пропуск води до съмнение в достоверността на направените от Икономическия оператор декларативни волеизявления, обективирани в Част II, Раздел „В“ от обсъждания ЕЕДОП.

Едновременно, Комисията счита, че за нея липсват ясни и несъмнени предпоставки, на базата на които да формира и изведе безспорно и необоримо

заклучение, че Участникът разполага с и ще може да се ползва за изпълнението на настоящата обществена поръчка от капацитета на всяко едно от физическите лица, определени за експерти, които ще упражняват строителен надзор по обособена позиция №1 на провежданата от Район Витоша обществена поръчка.

2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1252/25.04.2018 г.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на *г-н Кънчо Стойков Паскалев*, сочен за Управител на Дружеството.

Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, в резултат от която установи, че ***Едноличен собственик на капитала на Дружеството е „Мултиплекс пропърти мениджмънт“ ООД.***

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че горепосоченото юридическо лице, респ. физическите лица – Управител и съдружници в него (с равен брой дялове в капитала), **имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, Комисията намира за ***съществен пропуск*** от страна на Участника факта, че в Раздел „Б“ на Част II от своя ЕЕДОП, ***не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби***, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, ***както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).***

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел I. „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.2.1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от участие.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“**

до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, Участникът е **трябвало да отговори поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от участие в обществената поръчка.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват **различни по вида и характера си** основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от участие.

С цел избягване на всякакво неразбиране, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че заключението ѝ, досежно необходимостта Участникът да впише отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел I. „Изисквания към личното състояние“, т. 1.1.1.4. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представителят на Участника, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5. и т. 2.5.1. от Указанията за участие, е декларирал, че както спрямо самия него, така и по отношение на представляваното от него Дружество „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД **не са налице** отделни специфични национални основания за изключване.

При прочита на конкретно декларираните в обсъжданото поле на ЕЕДОП обстоятелства, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят на Икономическия оператор е направил волеизявление, съобразно което представляваното от него Дружество „не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, както и че не е свързано с подобни лица“.

Аналогична декларация е направена и спрямо самия него като физическо лице, съобразно която, лично той (Управителят на „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД) **също не е свързано лице** с Дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма, законодателят е възприел като абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки, неговата зависимост, под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Отчитайки горепосочения пропуск и явната липса на декларация, относима както към Икономическия оператор, така и към представляващото/иците го лице/а и касаеща именно липсата или не спрямо тях на отношения на контрол, по смисъла на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, предпоставя основателно по мнение на Комисията съмнение, досежно допустимостта на Участника, предвид недоказаността от негова страна, че не попада под забраната на чл. 3, т. 8 от обсъжданния нормативен акт.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на липса на изразена от страна на Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9, във връзка с ал. 13 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник в конкретна от обособените позиции, не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10, във връзка с ал. 13 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение, участващо по конкретна от обособените позиции“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел подобро им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят ясно е разяснил, че „Липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Част IV от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

„ налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

-налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в обществената поръчка като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в

тази част на разглеждания ЕЕДОП, настоящият помощен орган счита, че Участникът не е отговорил на посочените условия за лично състояние.

4. За предложения в офертата на Участника *Експерт по част „ОВК“ – инж. Антоанета Попова*, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП, са изнесени следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

(1) *Висше – магистър, машинен инженер, специалност: „Топлоенергетика и ядрена енергетика“, Диплома №*/.....* от 1980 г., издадена от ВМЕИ „Ленин“ – София, квалификация „машинен инженер“;*

(2) *Удостоверение за ППП с рег. №* на КИИП, заверено за 2018 г.;*

(3) *Назначена с трудов договор в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД;*

(4) *Професионален опит:*

- 1974 г. – 1975 г. – АЕЦ „Козлодуй“ – производство, майстор накладка КИП и А;

- 1980 г. – 1992 г. – НППИЕС Енергопроект – проектант, ръководител група – проектиране по част „ОВК“;

- 1993 г. – 1995 г. – „Поликиом инженеринг“ СД – София – главен специалист – проектиране по част „ОВК“;

- 1995 г. – 1998 г. – „Топлофикация и газификация“ ООД – София – главен специалист – проектиране по част „ОВК“;

- 1998 г. – 2002 г. – „Поликиом инженеринг“ СД – София – главен специалист – проектиране по част „ОВК“;

- 2002 г. – 2005 г. – „КЕС“ АД – проектиране на абонатни станции;

- 2005 г. – 2015 г. – „Енемона“ АД – проектант, ръководител група – проектиране по част „ОВК“;

- 01.2017 г. – до сега – „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – експерт – изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, извършване на обследвания и изготвяне на технически паспорти по част „ОВК“, изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по част „ВиК“.

(5) *Специфичен опит като експерт по част „ОВК“:*

- *Упражняване на строителен надзор на Жилищна сграда с магазини, подземни гаражи и трансформаторен пост (385 kW, УПИ Х-22, 23, 24, 25, кв. 238, местност „Надежда 2Б“, район „Надежда“, град София;*

- *Упражняване на строителен надзор на Цех за производство на латекс, находящ се в УПИ I-015092, 015093, 015094, кв. 12, кв. „Девети септември“, гр. Божурище.*

От така направеното представяне на придобития от лицето опит, несъмнено, по мнение на Комисията е видно, че притежаваната от инж. Попова експертиза, изградена през целия ѝ професионален път е основно в областта на проектирането, а допълнителният ѝ едногодишен опит е в предоставянето на консултантски услуги по упражняване на строителен надзор по част „ВиК“ и съпътстващите го документални дейности по изготвяне на технически паспорти и доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти.

По отношение на ниито една от изпълняваните от инж. Попова длъжности, обаче не се съдържа дори и минимална информация, досежно тяхната относимост именно към признатата ѝ специалност „инженер по Топлоенергетика и ядрена енергетика“, изключая периода от „1974 г. – 1975 г.“, в който експертът е работила като „майстор накладка „КИП и А“ в АЕЦ „Козлодуй“, който период, обаче е недостатъчен за покриване на минималното изискване, одобрено от Възложителя като условие за допустимост както в Раздел IV „Технически и професионални

способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Раздел III, т. 5.2.5., буква „б“ от Указанията за участие, а именно: „придобит минимум 3 (три) години професионален опит по признатата на експерта специалност“.

5. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Кънчо Паскалев отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.6., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.6., б. „б“ от Указанията за участие, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството на влаганите строителни материали и продукти и съответствието им с нормите за безопасност при изпълнение на строително-монтажни работи.

По отношение на така поставеното за целите на възлаганата поръчка изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, цитирани дословно, както следва:

(1) *Висше – магистър, Строителен инженер по ПГС, специалност ПГС – Диплома серия* №* от 21.10.1994 г., специалност ПГС, издадена от Университет по архитектура, строителство и геодезия – София;*

(2) *Удостоверение за професионална квалификация №*/27.07.2010 г. – „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради“, издадено от Технически университет – София;*

(3) *Удостоверение за ППП рег. №* на КИИП, заверено за 2018 г.;*

(4) *Удостоверение за технически контрол по част „Конструкции“ рег. № 00535 на КИИП, заверено за 2018 г.;*

(5) *Удостоверение № 137/18.10.2016 г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“ – гр. София, валидно до 18.10.2018 г.;*

(6) *Удостоверение № 144/01.08.2017 г. за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, издадено от Център за професионално обучение „Александра“ – гр. София;*

(7) Назначен с рамково гражданско споразумение в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

(8) *Професионален опит:*

- 1993 г. – 1996 г. – „Супер Дом“ ЕООД – София – Проектант – статико-динамично изчисляване, оразмеряване, конструиране и изчертаване на сгради и съоръжения в земетръсни райони;

- 1996 г. – до сега – ЕТ „Паскалев-Кънчо Паскалев“ – Ръководител на проектантско конструкторско бюро, проектант и упражняващ технически контрол по част „Конструкции“ – проектиране на стоманобетонни и метални конструкции на жилищни, административни и промишлени сгради и съоръжения;

- 1999 г. – до сега – „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – Управител и упражняващ строителен надзор, извършване на обследвания и изготвяне на технически паспорти по части „Конструкции“, „ПБЗ“, „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради“, Координатор по безопасност и здраве, Специалист по контрола на качеството;

- 2003 г. – до сега – „Тераконсулт“ ЕООД – Управител, проектант по части „Конструкции“ и „ПБЗ“, упражняващ технически контрол по част „Конструкции“ –

Комплексно проектиране на жилищни, административни и промишлени сгради и съоръжения;

- 2009 г. – до сега – „Лайф Енерджи“ ООД – Управител и лицензиран специалист – обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради.

(9) Специфичен професионален опит като Специалист по контрола на качеството:

- Упражняване на строителен надзор за „Жилищна сграда“, гр. Враца, ул. „Цар Асен Г“, въведен в експлоатация с Удостоверение № 36/13.05.2015 г. на Главния архитект на община Враца;

- Упражняване на строителен надзор на Жилищна сграда с магазин за хранителни стоки и склад към него, с подземни гаражи, сградни ВиК връзки, УПИ IV-199, 232, кв. 39, гр. София, м. „Левски-Зона Г“, ново строителство, въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-С/15.09.2016 г. на зам. началник на ДНСК“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е крайно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Паскалев отговаря на горепосоченото минимално изискване за професионална компетентност като елемент от критерия за технически и професионални способности.

Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване, че експертът съвместява функциите на Специалист по контрола на качеството (неясно от кога и в какъв конкретен времеви период), едновременно докато: (1) управлява три търговски дружества; (2) действа като едноличен търговец; (3) проектира по части „Конструкции“, „ЛБЗ“, „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради“, (4) ръководи проектантско бюро, (5) упражнява технически контрол по част „Конструкции“, (6) упражнява строителен надзор, (7) извършва обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, (8) изготвя технически паспорти и (8) изпълнява функции като Координатор по безопасност и здраве, и то без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретните периоди на строителство на всеки отделен от горепосочените обекти, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Оявата за събиране на оферти и Указанията за участие в обществената поръчка.

На следващо място, с цел пълнота и обособеност на приеманите от Комисията решения, следва да се посочи и следното:

Фактът, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е било изпълнител на дейностите, предмет на конкретни консултантски услуги по упражняване на строителен надзор, както е посочено от Участника, е свидетелство единствено за възникнали и изпълнени правоотношения конкретно от юридическото лице.

Що се касае до обстоятелството, че инж. Паскалев е Управител на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и при изпълнението на отделни услуги по осъществяване на строителен надзор, Дружеството е представлявано от него именно в това му качество, същото не е достатъчно за доказване опит на лицето като експерт в изпълнението на дейностите, предмет на изпълнените услуги.

Мотивите за така обосновавания от Комисията извод се основават и извеждат посредством тълкуване на следните установени теоретични и практически положения:

- Дружеството с ограничена отговорност (ООД) е юридическо лице, капиталово дружество, носител на самостоятелни права и задължения, има свое имущество, с което отговаря пред трети лица и кредиторите си;

- същото е самостоятелен правен субект, различен от учредяващото/ите и управляващото/ите го лице/а;

- назначеният негов Управител управлява и представлява Дружеството, което управление представлява предоставена правна възможност да се разпорежда и оперативно да взема решения, съответно своевременно да ги привежда в изпълнение и не се отъждествява с опита на самото Дружество по предмета му на дейност.

В обобщение следва да се посочи и мнението на Комисията, че обстоятелството, че едно лице е назначено на длъжност „Управител“ (и то в три Дружества едновременно), указва, че **от същото се изисква да „управлява“ конкретното/ните Дружество/а и поради своето естество длъжността не включва в съдържанието си осъществяването на чисто експертни функции**, т. е. от факта, че едно лице е Управител на дадено/и Дружество/а, **може да се направи извода, че същото има управленски опит, но не и професионален експертен опит в конкретна сфера на обществени отношения, изискваща специфична компетентност.**

6. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, оповестени в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, разписани идентично и в Раздел III, т. 5.2.7. от Указанията за участие в обществената поръчка, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **инж. Тодор Татарлиев**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

(1) Направено е посочване, че експертът има висше образование, с призната образователно-квалификационна степен „магистър“, придобита професионална квалификация „строителен инженер“ със специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции“ от ВИАС – София;

Конкретизирани са номера на притежаваната от него Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

(2) Декларирано е, че принципно (неясно от кога и с каква периодична ангажираност), инж. Татарлиев е „назначен (!?) с рамково гражданско споразумение в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД“.

(3) По отношение на конкретно придобития от експерта общ и специфичен професионален опит е записано следното:

„- 1987 г. – 1992 г. – проектант-конструктор в „Машипроект“;

- 1992 г. – 1994 г. – специалист в „Строителен център“ към Министерство на строителството;

- 1995 г. – технически ръководител в „Стар Бат – България“ ООД;

- 1995 г. – 1998 г. – проектант-конструктор и технически ръководител в ЕТ „Николов“;

- 1998 г. – 2003 г. – инвеститорски контрол във „Фотис Консулт“ ООД и като експерт към независим строителен надзор в „БК Консулт“ ООД;

- 2003 г. – 2007 г. – проектант на самостоятелна практика в „Тодекс – Тодор Татарлиев“ ЕТ – проектиране на граждански и промишлени обекти;

- 2007 г. – 2010 г. – проектант на самостоятелна практика в „Ню Комплект“ ООД – проектиране на граждански и промишлени обекти;

- 2010 г. – 2013 г. – последователно в „Спорткомерс“ ЕООД, „Строителни конструкции 09“ ЕООД и консорциум „Строителни конструкции 09“ ДЗЗД като технически ръководител, ПТО и инженер-консултант;

- 2013 г. – 16.09.2015 г. – проектант в „Елстрой Инженеринг 2000“ ООД – проектиране на конструкции за съоръжения от енергетиката;

- от 14.10.2015 г. – конструктор в „Мультиплекс инженеринг“ ЕООД – изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор, извършване на обследвания и изготвяне на технически паспорти по част „Конструкции“, Координатор по безопасност и здраве.

Изпълнение на сходни обекти като Координатор по безопасност и здраве:

- Упражняване на строителен надзор на „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, ж.к. „Васил Левски“ № 46, гр. Казанлък, във връзка с реализация на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Казанлък, сграда с идентификатори 35167.501.8.19, 35167.501.8.20, 35167.501.8.21 и 35167.501.8.22 по КККР на гр. Казанлък“ (III категория строеж);

- Упражняване на строителен надзор на Жилищна сграда с магазин за хранителни стоки и склад към него, с подземни гаражи, сградни ВиК връзки, УПИ IV-199, 232, кв. 39, гр. София, м. „Левски-Зона Г“, ново строителство, въведен в експлоатация с Разрешение за строеж № ДК-07-С/15.09.2016 г. на зам. началник на ДНСК.

Видна от направения дословен цитат на предоставените в ЕЕДОП данни, е липсата на каквато и да е, дори и минимална, относима информация за времеви диапазон, в който на поне един от двата, посочени обекта, са изпълнявани строително-монтажни работи и по време на които, именно, инж. Татарлиев е упражнявал ефективно функции като Координатор по безопасност и здраве.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Тодор Татарлиев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „б“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие.

На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен инж. Татарлиев, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е дадено уверение, че експертът притежава Удостоверение № 141/04.11.2016 г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“ – гр. София.

Релевантна информация по отношение на: правното основание за издаването, както и за срока на валидност на въпросното Удостоверение на експерта, респ. данни и информация, досежно притежаван от него, съответен на изискванията конкретно на: Наредба №2/22.03.2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.

Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване, разписано в текста на Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.7., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно отразено и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „в“ от Указанията за участие.

7. В резултат от извършения от нея прецизен и обстоен преглед на всички данни, обективирани в разгледаната и по-горе т. 6 от Раздел „В“ на Част IV в представения от Икономическия оператор ЕЕДОП, Комисията намира за необходимо да се отбележи правещия впечатление факт, че в изложените данни, Участникът е декларирал, че се намира в граждански правоотношения с голяма част от предлаганите от него експерти, следващи от сключени „Рамкови граждански споразумения“ между „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и лицата, предложени за изпълнение на експертните позиции на: Ръководител на екипа, експерт по част „Електро“, експерт по част „ВиК“ и „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“.

Липсва, обаче дори и най-малка индиция (конкретни данни и информация), че Участникът реално разполага с капацитета на така посочените от него експерти, по причина на това, че в полето на Част II, Раздел „В“ от обсъждания ЕЕДОП на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, липсва декларация за ползването на визираните експерти в качеството им на Трети лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, нито пък в офертата са представени техни ЕЕДОП-и, или други доказателства, от които може да се почерпи достоверна информация, че всеки един от експертите е поел ангажимент и предоставя капацитета си на настоящия Участник, за изпълнение на конкретната обществена поръчка.

Основавайки се на направените от нея обсъждане и анализ на горепосочените данни и информация, отразени в ЕЕДОП-а на Икономическия оператор, Комисията счита, че за нея липсват ясни и несъмнени предпоставки, на базата на които да формира и изведе безспорно и необоримо заключение, че Участникът разполага с и ще може да се ползва за изпълнението на настоящата обществена поръчка от капацитета на физическите лица, определени за експертните позиции на Ръководител на екипа, експерт по част „Електро“, експерт по част „ВиК“ и „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“.

Конкретните доводи и аргументи, обосновавали така формираното от настоящия помощен орган заключение, се основават на следните правни положения:

(1) Разпоредбата на чл. 65, ал.1 от ЗОП дава възможност за конкретна поръчка Участниците да се позовават на капацитета на Трети лица, независимо от правната връзка между тях по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически способности и професионална компетентност.

Анализът на цитираната разпоредба сочи, че ролята на Третото лице не се заключава в предоставянето на определен ресурс, а, че Участникът се позовава на неговия капацитет, като именно позоваването на капацитета на Трети лица, като техника, сгради, персонал и т.н., позволява на Участниците да отговорят на изискванията на Възложителя.

(2) На следващо място, в ал. 2 на същия чл. 65 от ЗОП, законодателят указва, че Участниците могат да се позоват на капацитета на Трети лица, „само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет“, който текст безспорно и недвусмислено показва насочеността му към предоставящи капацитета си физически лица, които именно, в личното си качество ще изпълняват конкретните дейности от предмета на възлагане, предпоставящи необходимостта от техния капацитет.

(3) Отделно от това, според чл. 65, ал. 3 от ЗОП, позоваването на този чужд капацитет е под условие и за да бъде то безспорно обосновано, Участникът има задължението да докаже, че ще разполага с ресурсите на Третите лица, т.е. Участникът следва да може да докаже, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на конкретното Трето лице, без да са въведени никакви определения или ограничения относно характера на тези ресурси.

Видно още от посоченото е, че в ЗОП се прави разграничение между „позоваване на капацитет на Третото лице“ и „ресурс на Третото лице“, като капацитетът е свързан с

натрупан опит на Третото лице, с минали събития, на които Участникът се позовава, за да отговори на изискванията на поръчката, докато ресурсът се отнася само до бъдеще време, това са ресурсите на Третото лице по време на самото изпълнение, което е въпрос на бъдещо време и досежно физическите лица е *intuitu personae*.

Безспорно от цитираната, приложима и относима нормативна уредба, едновременно с посоченото, е и това, че когато Участникът се позовава на Трето, физическо лице, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП (както Комисията посочи по-горе), Участникът трябва да докаже, че ще разполага с неговия ресурс, като представи документи за поетите от Третото лице задължения.

Нещо повече, при тълкуване на нормите на чл. 65, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП се налага единствения възможен и практически приложим извод, че когато се доказват образование, квалификация или опит с Трето лице, което е физическо лице, трябва едновременно да се изпълнят изискванията и на ал. 2, и на ал. 3 от чл. 65 от ЗОП, цитирани от Комисията по-горе.

(4) На следващо място, предвид обстоятелството, че Участникът ще разчита на възможностите на Третите лица, на Възложителя трябва да бъде предоставена обективна възможност да провери дали те отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които ще се използва капацитета им, както и дали за тях не са налице основанията за отстраняване от участие (чл. 65, ал. 4 ЗОП).

За целта, всяко от Третите лица има задължението да попълни и подаде отделен ЕЕДОП извън този на титулярния участник, което задължение вменява и разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, като в случай, че конкретно Трето лице не отговаря на тези условия, по искане на Възложителя, Участникът следва да го замени.

Несъмнено установимо от изложеното е, че целта на Закона е да се гарантира реалната обвързаност на посочения чужд капацитет, поради което собственикът на съответния ресурс се ангажира пряко по процедурата, посредством изготвяне на нарочен ЕЕДОП и представяне на други доказателства за поетите от него конкретни задължения.

В обобщение, позовавайки се на конкретната, подробно анализирана, приложима нормативна уредба, относима към статута, условията и изискванията към Третите лица – чл. 65, ал. 1-ал. 5 от ЗОП, Комисията счита, че Участникът – „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД не е доказал по недвусмислен и безспорен начин, че има на свое разположение ресурсите на лицата, на чиито образование, професионална квалификация и опит се е позовал за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от експертните позиции съответно на Ръководител на екипа, експерт по част „Електро“, експерт по част „ВиК“ и „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“.

3. „ИНТКОНС“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1271/02.05.2018 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ18-РД93-4/25.04.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9075316/25.04.2018 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и с поставените от него критерии за подбор за икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, констатира, че в представената от

„Интконс“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП и приложените към нея Указания за участие в обществената поръчка, Комисията прие за установено следното:

1. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Участника оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 5 и чл. 65, ал. 1, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Икономическия оператор оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 и чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 65, ал. 1, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

3. „ИНТКОНС“ ЕООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобрените за целите на настоящето възлагане критерии за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „най - ниска цена“.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №1: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община“ следните Участници:

- „**КИМА КОНСУЛТ**“ **ЕООД** - на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 101, ал. 9 и т. 10 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ**“ **ЕООД** - на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:

- „**ИНТКОНС**“ **ЕООД**

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници по обособена позиция №1 от обхвата на провежданата обществена поръчка, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, с оглед нейната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Обявата за събиране на оферти и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ Поет от Участника ангажимент да упражнява **функциите на строителен надзор** в периода от подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (протокол обр. 2/2а) до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, обект на строителен надзор, като е декларирал, че се е запознал с условието, че Възложителят ще го уведоми с възлагателно писмо за започването на строително-монтажните работи на обекта;

❖ Заявен от Икономическия оператор ангажимент да упражнява **функциите на координатор по безопасност и здраве** в периода от заверяване на Заповедната книга до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) за строежа;

❖ Декларация, съобразно която, Участникът предлага срок за **изготвяне и предаване на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за обекта**, включително актуализация на техническия паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти (ако е необходимо) - **7 (седем) работни дни** след подписване на съответния Констативен акт обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

❖ Заявено от Дружеството съгласие с изискването на Възложителя срокът за **отстраняване на пропуски, забележки и коментари** по предадена от него документация да е максимум 3 (три) работни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари;

❖ Дадена гаранция, че по време на изпълнение на строително-монтажните работи, обект на строителния надзор от обхвата на настоящата обособена позиция, ще осигури присъствие на специалисти по всички части на проекта, които се изпълняват;

❖ Поет от Участника ангажимент в периода на предложените от Строителя на обекта на строителен надзор гаранционни срокове (но не по-кратки от минималните гаранционни

срокове по Наредба № 2/2003 г. на съответните видове СМР) и при появили се дефекти, които ще се отстраняват от Изпълнителя на СМР за негова сметка, в качеството си на строителен надзор, да участва при подписване на съответните протоколи – при констатиране на дефекта и съответно в последствие при отстраняването му;

❖ Дадена от Икономическия оператор гаранция, че ще осъществява текущ контрол по спазване изискванията на:

- Наредбата за *съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти за влаганите материали и изделия и съответствието им с проектните решения и ПСД;*

- Наредба №2 от 22.03.2004 г. за *минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд;*

- Актовете за опазване на околната среда по време на строителството;

❖ Дадена от Участника гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта, както и да уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора, ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №2, Участникът е представил:

1. Оформен като Приложение №1 е представен документ, наименован „*Предложение за изпълнение на обособена позиция №1 в съответствие с Техническите спецификации*“;

1. Два броя **декларации**, попълнени по утвърдения обр. №3, обективиращи съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор за обособена позиция №1, за която е подадена офертата му;

2. Попълнени, подписани и подпечатани два броя **декларации** по обр. №4, в текста на които Управителите на Икономическия оператор са отразили даваното от тях съгласие валидността на депозираната оферта да е **до 23:59 ч. на 02.07.2018 г.**;

3. **Декларации** (2 броя), с които представляващите Икономическия оператор лица удостоверяват, че при изготвяне на офертата си са спазили задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №5.

След преглед на Техническото предложение на „ИНТКОНС“ ЕООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

VI. Въз основа на така приетото от нея решение, Комисията пристъпи към класиране на разглежданата и допусната оферта на Участника, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена“, получавайки следния резултат:

ПЪРВО МЯСТО: „ИНТКОНС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, в размер на **11 980 лв. (единадесет хиляди деветстотин и осемдесет лева), без включен ДДС.**

Предвид посочения резултат, получен при прилагането на одобрения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на консултантските услуги по упражняване на строителен надзор, обект на възлагане по обособена позиция №1 на обществената поръчка, с предмет: „*Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за изграждане на пристройка за физкултурен салон, една градинска и една яслена групи и подмяна на инсталации в*

съществуващата сграда на ДГ №60 „Бор”, находяща се в УПИ I-за климатична детска градина, кв. 24, м. „Карпузица”, с административен адрес ул. „Княжевска“ № 41, Район Витоша, Столична община”, с класираният на първо място Участник, а именно: „ИНТКОНС“ ЕООД.

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 30.05.2018 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков.....

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Ивета Ташева

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. инж. Марин Проданов

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Мария Събкова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(n)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД