



# СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт, с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сгради от образователната инфраструктура на Район Витоша – СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, по две обособени позиции

## ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисия, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт, с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сгради от образователната инфраструктура на Район Витоша – СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, по две обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9054847/29.07.2016 г.

Днес, 31.10.2016 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ16-РД 92-10/31.10.2016 г. на Заместник Кмет „СИЕ“ на Район Витоша – СО (определен със Заповед № РВТ16-РД15-240/25.10.2016 г. на Възложителя), за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26<sup>та</sup> от ЗОП и глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на работни инвестиционни проекти за основен ремонт, с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сгради от образователната инфраструктура на Район Витоша – СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на 2<sup>ра</sup> СУ „Академик Емилиян Станев“, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“ и обособена позиция №2: „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на 86<sup>та</sup> ОУ „Свети Климент Охридски“, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“, открита с Обява № РВТ16 – РД 92-8/21.10.2016 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9057728/21.10.2016 г.

Комисията, определена на основни чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** арх. Мирослав Русев – главен архитект на Район Витоша – СО,

**Членове:**

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Рангел Томов – началник отдел „УТКиР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;

4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

**и резервни членове:**

1. арх. Анисия Дикльовска – главен експерт в отдел „УТКиР“ в администрацията на СО - Район Витоша;

2. инж. Цветан Цветанов – ст. експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаване с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията съобщи наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 28.10.2016 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час</b>	<b>Обособена позиция №</b>
1.	„РИА КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Стара Загора, ул. „Иван Гарванов“ №2	РВТ16-ТД26-2589 от 28.10.2016 г., подадена в 10:55 ч.	1
2.	„ДЕ - СТУДИО“ ЕООД - гр. София, ж.к. „Борово“, ул. „Солун“ №72, ет. 1, ап. 3	РВТ16-ТД26-2591 от 28.10.2016 г., подадена в 11:20 ч.	2
3.	„Р – СТУДИО“ ЕООД – гр. Пазарджик, ул. „Александър Стамболийски“ №29	РВТ16-ТД26-2598 от 28.10.2016 г., подадена в 12:22 ч.	2
4.	„ТТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София, ж.к. „Дървеница“, ул. „Зелена поляна“ №11, ап. 18	РВТ16-ТД26-2600 от 28.10.2016 г., подадена в 13:07 ч.	2
5.	„ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Нишава“ №99	РВТ16-ТД26-2604 от 28.10.2016 г., подадена в 14:23 ч.	1
6.	„БЕНАМДА“ ООД - гр. София,	РВТ16-ТД26-2610	1

I. След извършване на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2589 от 28.10.2016 г., подадена от „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството Ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №4.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 7 300 лв. (седем хиляди и триста лева), без вкл. ДДС,

или

- 8 760 лв. (осем хиляди седемстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**2. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2591 от 28.10.2016 г., подадена от „ДЕ - СТУДИО“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по одобрения образец №4.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Де - Студио“ ЕООД за изготвяне на техническия инвестиционен проект, обект на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 12 500 лв. (дванадесет хиляди и петстотин лева), без включен ДДС,

или

**- 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева), с вкл. ДДС.**

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №3.

**3. Оферта с вх. №РВТ16-ТД26-2598 от 28.10.2016 г., подадена от „Р – СТУДИО“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството ценово предложение за изпълнение на проектантските услуги, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №4.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Р-Студио“ ЕООД за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:*

**- 12 400 лв. (дванадесет хиляди и четиристотин лева), без включен ДДС,**

или

**- 14 880 лв. (четирнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС.**

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, респ., Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, а именно: да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**4. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2600 от 28.10.2016 г., подадена от „ТТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството Ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №4.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:*

**- 12 500 лв. (дванадесет хиляди и петстотин лева), без включен ДДС,**

или

**- 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева), с вкл. ДДС.**

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**5. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2604 от 28.10.2016 г., подадена от „ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по одобрения образец №4.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Тобо-Проджект“ ЕООД за изготвяне на инвестиционния работен проект, обект на възлагане с настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:*

**- 7 400 лв. (седем хиляди и четиристотин лева), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 8 880 лв. (осем хиляди осемстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС.**

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата и на този от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №3.

**6. Оферта с вх. №РВТ16-ТД26-2610 от 28.10.2016 г., подадена от „БЕНАМДА“ ООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството ценово предложение за изпълнение на проектантските услуги, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №4.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Бенамда“ ООД за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане от обхвата на обособена позиция №1 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:*

**- 9 750 лв. (девет хиляди седемстотин и петдесет лева), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 11 700 лв. (единадесет хиляди и седемстотин лева), с вкл. ДДС.**

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, респ., Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, а именно: да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

\*\*\*\*\*

**II.** С извършване на горните действия, в 12:16 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

**I. „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2589/28.10.2016 г.**

**Комисията констатира следното:**

**I.** В текста на т. 6 от образец №2 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 5 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентираните срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за простираните услуги от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №2 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Риа Консулт“ ЕООД.**

**2.** Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №8, един и същ експерт - Добромир Нейков е предложен **едновременно** както за експерт „Ръководител на проектанския екип“, така и за експерт, определен за изготвяне на част „ПБЗ“ на инвестиционния проект.

**Така направеното „дублиране“ на експертни позиции, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от ключовите/неключовите позиции на експертите от предлаганите от него екипи за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип).**

3. За експерт „Ръководител на проектанския екип“ – Добромир Нейков не е доказано съответствие с изискването за мин. 3 г. професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

4. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Нина Желязкова липсват данни за придобит минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

5. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Димитър Димитров не е доказан минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел „Технически и професионални способности“ в Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

6. От вписаните в обр. №8 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ВиК“ – Тодор Михайлов е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 г. професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

7. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка по отношение на всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 10 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

*Така установения пропуск, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.*

**8. По отношение на нищо един от предложените от Участника експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните, изискуеми части на инвестиционния проект *не е представено копие на валидно за 2016 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент*, който пропуск по същество представлява неизпълнение от страна на „Риа Консулт“ ЕООД на едно от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, съответната б. „в“ на т. 2.1. – 2.4., както и т. 2.6., от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП и важищо спрямо всички проектанти от експертния екип на Участника**

**Така установения пропуск, Комисията счита, че също е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.**

**9. В представената от Участника декларация за проектантски екип, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на настоящата поръчка и пряко ангажиран за изпълнението на възлаганите услуги липсва посочване на лице, определено за заемане на изискуемата позиция на експерт по част „Енергийна ефективност“, каквото минимално изискване за доказване на технически възможности и квалификация като критерии за подбор, Възложителят е одобрил в Раздел „Технически и професионални способности, т. 2.6.2. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

## **2. „ДЕ - СТУДИО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2591/28.10.2016 г.**

### **Комисията констатира следното:**

**1. В представената от Участника опаковка, съдържаща офертата му за участие в настоящата обществена поръчка, *не е представен* опис на документите, което негово бездействие по съществува си представлява *неизпълнение на едно от първоначално поставените от Възложителя изисквания, обективизирано в текста на Раздел „Друга информация“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.***

**2. В текста на т. 6 от образец №2 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 5 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.**

**Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за престираните услуги от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямаш качеството на участник, от друга страна, *във въпросната част на обр. №2 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Де Студио“ ЕООД.***

**3. Участникът *не е представил* декларация, сочеща по несъмнен и недвусмислен начин изразеното от представляващото го лице волеизявление, относно срока на валидност на депозираната от него оферта за участие в поръчката, независимо от обстоятелството, че в т. 9, б. „г“ от Техническото си предложение е деклариран прилагането на въпросната декларация.**



4. В т. 1 на представената като част от документите, доказващи наличие на съответствие с нормативно изискуемите и поставените от Възложителя условия за лично състояние на Участниците декларация по обр. № 6, имаща за правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗОП, Управителят на „Де – Студио“ ЕООД, бидейки запознат с носената от него отговорност по чл. 313 от НК е декларирал, че той лично е правил опит да повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, както и да получи информация, която може да му даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Отчитайки императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, едновременно с което и ясно поставеното от Възложителя условие, обективизирано в Раздел „Изисквания за личното състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, **декларираните от Управителя на Участника обстоятелства, обосновават извода за недопустимост на „Де-Студио“ ЕООД, логично следствие от което е предложението на Комисията за отстраняване на това Дружество от участие в настоящата обществена поръчка.**

5. Независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 11, in fine на Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с идентично разписаното в пояснението към т. 1 на Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП условие, Участникът **не е представил никакви доказателства**, от които да бъде почерпена информация за достоверността на отразените от него в обр. №7 данни за изпълнени от „Де-Студио“ ЕООД проектантски услуги, определяни от Участника като „идентични или сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

6. Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №8, **един и същ експерт е определен за изготвяне на повече от една от частите на инвестиционния проект, предмет на обособена позиция №2.**

**Така направеното „дублиране“ на експерти, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от ключовите/неключовите позиции на експертите от предлаганите от него екипи за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип).**

7. По отношение на всяко едно от лицата, посочени в декларацията по обр. №8 като експерти в предлагания от Участника квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на обществената поръчка, в съответното поле на колона пета на редове от втори до пети в образеца, липсва ясно посочване на изискуемите данни за общ и специфичен професионален опит, придобит от всеки конкретен експерт, съобразно изискванията за съответната експертна позиция (Ръководител на проектанския екип и Главни проектанти по части „Конструктивна“, „Електро“ и „ОВК“), а единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил опит, определян от Участника като релевантен спрямо условията на настоящата обществена поръчка.

Възприетия от Участника подход за представяне на изискуемите данни, респ. за попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в предпоследната колона на таблицата от образеца – за неточни и непълни.

Констатираната крайна бланкетност в декларираните данни в колона пета на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанието, поставено под №2 и дадено „под черта“ в разлеждания документ, съобразно което, във въпросното поле, Участниците следва да представят „детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.

Безспорно от посоченото е, че Участникът е следвало да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.1. – т. 2.5. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от експертите.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална пригодност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на участника, Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона пета на обр. №8, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената от своя страна същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.

8. За експерт „Ръководител на проектанския екип“ – Диана Калоянова не е доказано съответствие с изискването за мин. 3 г. професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

9. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Евгени Манолов липсват данни за придобит минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

10. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Филип Хачадурян не е доказан минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата

**обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел „Технически и професионални способности“ в Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.**

**11.** От вписаните в обр. №8 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Тотка Златкова **е видно** наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, **но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 г. професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

**12.** Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в **липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“,** или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка по отношение на **всеки един** от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ **за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането,** като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 10 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ **за всеки един от проектантите,** или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

**Така установения пропуск, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.**

### **3. „P- СТУДИО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2598/28.10.2016 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ16 – РД 92-8/21.10.2016 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9057728/21.10.2016 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „P-Студио“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

**4. „ТТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2600/28.10.2016 г.**

**Комисията констатира следното:**

1. В представената от Участника опаковка, съдържаща офертата му за участие в настоящата обществена поръчка, **не е представен** опис на документите, което негово бездействие по съществува си представлява **неизпълнение на едно от първоначално поставените от Възложителя изисквания, обективизирано в текста на Раздел „Друга информация“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

2. В текста на т. 6 от образец №2 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 5 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за простираните услуги от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №2 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „ТТ-Инженеринг“ ЕООД.**

3. В т. 1 на представената като част от документите, доказващи наличие на съответствие с нормативно изискуемите и поставените от Възложителя условия за лично състояние на Участниците декларация по обр. № 6, имаща за правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗОП, Управителят на „ТТ-Инженеринг“ ЕООД, бидейки запознат с носената от него отговорност по чл. 313 от НК е декларирал, че той лично е правил опит да повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, както и да получи информация, която може да му даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Отчитайки императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, едновременно с което и ясно поставеното от Възложителя условие, обективизирано в Раздел „Изисквания за личното състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, **декларираните от Управителя на Участника обстоятелства, обосновават извода за недопустимост на „ТТ-Инженеринг“ ЕООД, логично следствие от което е предложението на Комисията за отстраняване на това Дружество от участие в настоящата обществена поръчка.**

4. Участникът **не е изпълнил, респ. не е доказал съответствие** с въздигнато от Възложителя като критерии за подбор в настоящата обществена поръчка минимално изискване, обективизирано в текста на Раздел „Икономическо и финансово състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, който извод на Комисията се основава на факта, че в офертата **не е представено изискуемото като задължителен елемент от офертата, заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена от Участника застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (в качеството му на проектант), или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка**

5. Под таблично представената информация за изпълнени от Участника проектантски услуги, определяни от него като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане в приложения като част от офертата образец №7 липсва подпис, което обстоятелство **поставя под съмнение обективността, достоверността и реалистичността на вписаните в текста на разглеждания документ данни, предвид че същите не могат да се квалифицират като валидно волеизявление, поради липса на лице, определящо се за техен автор (декларатор).**

6. Независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 11, in fine на Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с идентично разписаното в пояснението към т. 1 на Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът **не е представил никакви доказателства**, от които да бъде почерпена информация за достоверността на отразените от него в обр. №7 данни за изпълнени от „ТТ-Инженеринг“ ЕООД проектантски услуги, определяни от Участника като „идентични или сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

7. Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №8, един и същ експерт е определен за изготвяне на **повече от една от частите на** инвестиционния проект, предмет на обособена позиция №2.

**Така направеното „дублиране“ на експерти, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от ключовите/неключовите позиции на експертите от предлаганите от него екипи за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип).**

8. По отношение на **лицата, посочени в декларацията по обр. №8** като експерти за позиции „Ръководител на проектантския екип“ и Главни проектанти по части „Електро“ и „ОВК“ в предлагания от Участника квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на обществената поръчка, в съответното поле на колона пета на редове втори, четвърти и пети в образца, липсва ясно посочване на изискуемите данни за общ и специфичен професионален опит, придобит от всеки конкретен експерт, съобразно изискванията за съответната експертна позиция, **а единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил опит, определян от Участника като релевантен спрямо условията на настоящата обществена поръчка и абстрактното пояснение „на свободна практика“.**

Възприетия от Участника подход за представяне на изискуемите данни, респ. за попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в предпоследната колона на таблицата от образца – за неточни и непълни.

Констатираната крайна бланкетност в декларираните данни в колона пета на образца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанията, поставено под №2 и дадено „под черта“ в разглеждания документ, съобразно което, във въпросното поле, Участниците следва да представят „детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.

Безспорно от посоченото е, че Участникът е следвало да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.1.; т. 2.3. и т. 2.5. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, досежно

спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от експертите.

*Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална пригодност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.*

*От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на участника, Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона пета на обр. №8, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената от своя страна същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.*

9. За експерт „Ръководител на проектанския екип“ – Тодор Запрянов не е доказано съответствие с изискването за мин. 3 г. професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

10. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Иванка Тодорова липсват данни за придобит минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

11. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Филип Хачадурян не е доказан минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел „Технически и професионални способности“ в Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

12. От вписаните в обр. №8 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Тотка Златкова е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 г. професионален опит като

**проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

**13.** Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в **липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“**, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка по отношение на **всеки един** от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ **за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането**, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 10 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ **за всеки един от проектантите**, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

**Така установения пропуск, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.**

**14.** Участникът **не е представил** декларация, сочеща по несъмнен и недвусмислен начин изразеното от представляващото го лице волеизявление, относно срока на валидност на депозираната от него оферта за участие в поръчката независимо от обстоятелството, че в т. 9, б. „г“ от Техническото си предложение е деклариран прилагането на въпросната декларация.

#### **5. „ТОБО - ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2604/28.10.2016 г.**

##### **Комисията констатира следното:**

**1.** За предложения като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Светлин Стайков, в представената като част от офертата Декларация, по утвърдения от Възложителя обр. №8, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобити от експерта образователно-квалификационна степен и специфичен опит, съобразно условията и минималните изисквания на обществената поръчка, а именно:

1.1. по отношение на **образованието и професионалната квалификация** на експерта, в полето на колона четвърта на ред четвърти е отразено, че г-н Стайков е с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“, със специалност „инженер по част Електро“, установимо с диплома за завършено висше образование, издадена от ТУ с рег. № 87167/2003 г.,

1.2. информацията, относима към професионалния опит на експерта (общ и специфичен), посочена в колона шеста на обр. №8 се заключава в следното описание, цитирано дословно:

„(1) 11.2007 – до сега – „СЅС Инженеринг“ ООД – проектиране и интегриране на слаботокови системи. Проектант – проектиране и интегриране на слаботокови системи;

(2) 02.2007 – 11.2007 – „БТК“ АД – телекомуникационни услуги. Специалист ИТ – поддържане на локална компютърна мрежа;

(3) 05.2006 – 11.2006 – „Мобайл“ ЕАД – телекомуникационни услуги. Инженер радио пренос и развитие на мрежата – базови станции. Изготвяне на проекти за „indoor“ покритие;

(4) 10.2004 – 04.2006 – „Найа България“ ООД – дигитален предпечат и печат. Консултант информационни технологии – поддържане файлове и e-mail сървъри;

Специфичен опит:

- „Изготвяне на инвестиционен технически проект на жилищна сграда с подземен паркинг и зъболекарски кабинет в УПИ VII-374, кв. 153, м. „Подуяне – център“, ул. „Буная“, гр. София“ – без посочване на времеви период на изпълнение на проектирането;

- „Апартаментен хотел с с подземни гаражи УПИ XXIV-1913, кв. 3, м. „Младост 1“, гр. София“ – отново без каквато и да е референция към времетраенето на изпълненото от експерта проектиране.

**При анализ на така представените данни за придобития от експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Светлин Стайков специфичен опит, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от същите е видно наличието на изискваната за визираната експертна позиция образователно-квалификационна степен, но от описаната по-горе информация не се доказва съответствие с второто от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за заемане на експертната позиция, за която е предложено лицето, а именно: придобит минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, каквото изискване е одобрено от Възложителя в т. 2.3., б. „б“ на Раздел „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

2. По отношение на експерта, определен като ключов за позицията Главен проектант по част „ВиК“ – Петър Петров, в полетата на ред пети от декларацията по обр. №8, направеното описание на придобити от лицето образование, професионална квалификация и специфичен опит, съответстващи на условията за визираната ключова експертна позиция, е следното:

2.1. в колона пета „Образование и професионална квалификация“ е посочено, че г-н Петров има придобита образователно-квалификационна степен „магистър“, с призната специалност „Инженер ВиК“. Допълнено е, че така декларираното обстоятелство е достоверно с диплома № 36850/2009 г., издадена от УАСГ;

2.2. рефериращо към специфичните изисквания за ключовата експертна позиция е следващото описание, съдържащо се в колона пета на ред пети на образеца, според което:

(1) в периода от м. 04.2007 г. до м. 05.2014 г., експертът е работил във „Водконсулт“ ООД като „инженер проектант“;

(2) считано от м. 07.2014 г. е Управител на „Аква Дизайн Студио“ ЕООД.

Направено е допълнение, според което експертът се занимава с „ВиК проектиране“ от 10 г. и има следния специфичен опит:

- „Изготвяне на инвестиционен технически проект на жилищна сграда с подземен паркинг и зъболекарски кабинет в УПИ VII-374, кв. 153, м. „Подуяне – център“, ул. „Буная“, гр. София“;



- „Апартаментен хотел с с подземни гаражи УПИ ХХIV-1913, кв. 3, м. „Младост I“, гр. София“

**Аналогично на констатацията, направена от Комисията по отношение на проходно обсъдения експерт, и по отношение на така декларирания специфичен опит, твърдян за придобит експерт Петър Петров, липсва каквато и да е референция към времетраенето на изпълняването от експерта проектиране.**

**Отчитайки данните и информацията, отразени за г-н Петър Петров, определен за заемане на експертната позиция на „Главен проектант по част „ВиК“ в офертата на „Тобо - Проджект“ ЕООД, Комисията приема, че от същите е видно съответствие с изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, но липсва безспорна доказаност по отношение на условието за допустимост, поставено под буква „б“ на визираната точка на Обявата за събиране на оферти, изискващо придобит от експерта минимум 2 г. професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

#### **6. „БЕНАМДА“ ООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2610/28.10.2016 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ16 – РД 92-8/21.10.2016 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9057728/21.10.2016 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: лично, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Бенамда“ ООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

**III.** Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи за допустимост, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти, Комисията прие за установено следното:

**1. „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:**

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи както икономическото и финансово състояние на Участника, така и техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**2. „ДЕ - СТУДИО“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 55, ал. 1 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**3. „Р - СТУДИО“ ЕООД – отговаря** на утвърдените от Възложителя критерии за лично, икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане.

**4. „ТТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 55, ал. 1 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**5. „ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол

**6. „БЕНАМДА“ ООД - отговаря** на утвърдените от Възложителя критерии за лично, икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство

предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с утвърдения от Възложителя критерий за възлагане.

**IV.** Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка:**

**1.1. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>ро</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

- „**РИА КОНСУЛТ**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**ТОБО – ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

**1.2. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

- „**ДЕ - СТУДИО**“ ЕООД - на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**ТТ - ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД - на основание чл. 55, ал. 1, т. 5, чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

**2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:**

**2.1. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>ро</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

- „**БЕНАМДА**“ ООД.

**2.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

- „**Р - СТУДИО**“ ЕООД.

**V.** Въз основа на приетото от нея Решение за отстраняване от участие в провежданата обществена поръчка на изброените по-горе Участници, по всяка от двете обособени позиции от обхвата на възлагане, Комисията извърши преглед на останалите, допуснати до техническа оценка оферти, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на офертите по обособени позиции, а именно:

***V.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „БЕНАМДА“ ООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2610/28.10.2016 г., депозирана по обособена позиция №1 „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>по</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:***

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №3), в съдържанието на което е включено следното:

❖ ***Срок за изпълнение*** на дейностите по изготвяне на работния проект от обхвата на обществената поръчка – ***27 (двадесет и седем) календарни дни.***

❖ ***Обяснителна записка***, имаща следното съдържание:

### ***1. Обяснителна записка с методология на изпълнението***

Участникът е посочил, че е в състояние да изпълни качествено и в срок поръчката, следвайки следния подход:

➤ Административни характеристики – приложими за административните правила и процедури за постигане на съответствие със системата за управление и изискванията на Възложителя, в т.ч. покриване изискванията на графика за изпълнение и др.;

➤ Правни характеристики – за оценка съответствието с приложимата нормативна уредба, обвързана с оценяваните резултати;

➤ Финансови характеристики – приложими съобразно аспектите на оценявания обект с помощта на контролния лист на обекта.

Сочи се, че този подход съчетава оценката и контрола върху качеството на работа едновременно на експертно и йерархично ниво, като верификацията на оценявания резултат ще се заверява с полагане на подпис от страна на ръководителя на екипа и на съответните експерти, притежаващи компетенции, приложими към оценявания резултат.

Поет е ангажимент, че при негативно становище за верификация качеството на резултата ще се инициира среща на екипа по изпълнение на поръчката за вземане на решение за коригиращи действия.

Теоретично е представено виждането, че системата за вътрешен контрол е цялостен интегриран процес за предоставяне на разумно ниво на увереност по отношение постигане на поставените цели чрез:

а) съответствие на законодателството и договорите;

б) надеждност и всеобхватност на оперативна информация;

в) икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите;

г) опазване на информацията, като този контрол ще се осъществява от следните субекти:

- управителя, който ще носи отговорност за цялостното изпълнение на поръчката;

- ръководителя на екип водещ проектант за изпълнение на определена част на поръчката, който ще носи отговорност за изпълнение на работата на експертите и конкретните изпълнители и ще се отчита пряко на управителя на Дружеството.

За контролиране на дейностите Участникът ще прилага четирите компонента на класическия модел на вътрешен контрол, а именно:

- управление на риска;

- контролни дейности;

- информация и комуникация;
- мониторинг.

Основните моменти в процеса на управление на риска ще бъдат:

- ✓ текущо идентифициране на рисковете, които могат да повлияят негативно върху постигането на целите, като се вземат предвид данните от ежедневните отчети за напредъка;

- ✓ оценяването и контролирането на потенциалните събития или ситуации, които могат да повлияят негативно върху постигането на целите.

Управителят на фирмата, ръководителят на екипа (Водещ проектант), експертите и преките изпълнители ще идентифицират текущите проблеми, потенциално рисковите области и дейности и ще предлагат конкретни мерки за ограничаване или минимизиране на рисковете.

Според Участника, контролните дейности са онези дейности, които са насочени към минимизирането на риска и увеличаване на вероятността целите да бъдат постигнати. Контролните дейности, които ще се прилагат са:

- ✓ процедури за разрешаване – ще се отнасят до вземането на решения и ще са съобразени с организационната структура и организацията на работа;

- ✓ процедури за одобрение –ще регулират утвърждаването (заверката) на данни или документи, с което действие ще се приключват или валидизират процеси, действия, предложения и/или последици от тях;

- ✓ процедури за оторизиране –ще регулират извършването на операции, дейности и т.н. само от определени лица, които ще действат в рамките на своите правомощия;

- ✓ разделяне на отговорностите – това ще е принцип, който ще цели да се минимизират рисковете от грешки, нередности и нарушения и тяхното неразкриване. За целта нито един член на екипа няма едновременно да има отговорност по одобряване, изпълнение, осчетоводяване и контрол, като за целта ще се извършват допълнителни проверки;

- ✓ система на двоен подпис – това ще е процедура, която ще предвижда документите, издавани и подготвяни от екипа да се подписват от ръководителя на екипа и управителя;

- ✓ предварителен контрол за законосъобразност – това ще е превантивна контролна дейност, която ще се извършва с попълване на контролни листа. Целта ще е съответните решения преди вземането им и съответните действия преди извършването им да се съпоставят с изискванията на законодателството с оглед неговото спазване;

- ✓ процедури за наблюдение – това ще са процедури, които като форма на оперативен контрол ще се осъществяват ежедневно от управителя, ръководителя на екипа и експертите при възлагането и изпълнението на работата;

- ✓ преглед на процедури, дейности и операции – целта на тази контролна дейност ще е да се осигури точността на изпълнение на операциите и ще е част от оперативния контрол в Дружеството;

- ✓ процедури за докладване на измами и нередности – те ще създават предпоставки да не се допускат измами и нередности.

## **2. Комуникация с Възложителя**

Според Участника, основните цели на комуникацията с Възложителя ще са:

- ✓ Осигуряване на подкрепа от страна на Столична община - Район „Витоша“ на екипа на Изпълнителя и съдействие и ангажираност от страна на екипа, създаден в рамките на общината.

- ✓ Осигуряване на необходимата информация за изпълнение на задачите в рамките на поръчката.

- ✓ Създаване на система за оперативна комуникация между участниците –

Провеждане на регулярна комуникация между представители на Изпълнителя и Представители на Общинската администрация, с функционална и професионална ангажираност към изпълнението обществената поръчка. Целта е да се оформят три форми на комуникации:

- директна – срещи между екипа на Общината и екипа на Изпълнителя;
- електронна – за представяне на проектно-документи за обсъждане и връщане на бележки;
- писмена – за оформяне на протоколи за предаване на документация и приемане от екипа на Столична община-Район „Витоша“, доклади – окончателен доклад изготвен от Изпълнителя за реализация на всички дейности по обществената поръчка.

### ***3. Благосъстояние и устойчиво развитие***

Участникът е разписал развитието като водещ фактор в социалната и икономическата дейност на човека, разгледал е историята на човечеството, оказващо влияние на климатичните промени.

Разгледано е устойчивото развитие, както и подписаните от страна на Република България международни документи, включително и Регламентите на Европейския парламент.

### ***4. Архитектура и строителство***

Сочи се, че устойчивото строителство е система от практики и технологии в строителството, при което се оптимизира потреблението на материали, енергия и суровини (вода, въздух), с цел намаляване отпечатъка на човека върху околната среда. Този подход набляга на технологични решения и малко на цялостно преразглеждане на мястото и ролята на човека в природните процеси.

Казано е още, че всеки етап от жизнения цикъл на сградите, който включва планиране, проектиране, строителство, функциониране, поддържане и разрушаване, оказва значително влияние на околната среда.

Схематично са представени основни проблеми на устойчивостта, както и нейните три измерения, посочени от Участника.

### ***5. Обосновка на проектантската задача и авторския надзор***

Дружеството поема ангажимент, че проектната документация ще бъде изготвена въз основа на Доклада за резултатите от обследването на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл.169, ал.1, т.1-5, ал.2 и ал. 3 от ЗУТ, изготвения Технически паспорт и Сертификат за енергийните характеристики на сградата в експлоатация и техните препоръки за привеждане на обекта към съвременните нормативни и законови изисквания.

Също така се твърди, че Участникът ще спазва всички основни действащи нормативни документи, които подробно са изброени.

Посочено е, че сградата на средно училище „Академик Емилиян Станев” е построена през периода 1973-1974 година, като към момента се посещава от 1 288 ученика и 112 души пероснал. Сградата се състои от четири секции (блока):

- Централен (блок) – учебен корпус, състоящ се от четири надземни етажа и един подземен етаж;
- Блок А – Административен корпус, състоящ се от два надземни и един подземен етаж;
- Блок Б – Секция към централния учебен корпус, състоящ се от четири надземни етажа и един подземен етаж;

- Блок В – Физкултурен салон и актова зала — състоящи се от един надземен и един подземен етаж.

Участникът подробно е разписал физическото състояние на сградата.

В заключение се посочва, че тъй като Дружеството не разполага с Технически паспорт и Енергиен сертификат на сградата и ако му бъдат предоставени при започване на проектирането, ще е необходимо да се направи обстоен оглед на сградата от всички главни проектанți по всички части и да бъдат записани всички необходими мерки за привеждането на сградите към изискванията за повишаване на енергийната ефективност.

## **6. Архитектурна част**

Участникът е посочил следния списък на архитектурните дейности по санирането:

✓ Сутерен – в сутерена има обслужващи и технически помещения, столова с кухня.  
*Дейности:* външните прозорци и решетки са подменени, поставяне на топлоизолация на плочата над сутерена; евентуално вътрешно топлоизолиране на стените при предписание от Енергийния сертификат; помещение за разделно сметосъбиране; изолация на сутерена от достъп на животни – запушване на дупки, уплътняване на входната врата на сутерените от гледна точка и на пожарната безопасност.

✓ Надземни етажи – *дейности:* външната дограма е подменена; изолиране на фасадата с топлоизолация по изчисления; вариантни решения на топлоизолация, съобразени с икономически показатели; изпълнение на фасадно оформяне, мазилки, видима зидария и др.; довършителни работи по оформянето на околопрозоречни рамки, парапети, козирки, корнизи, цокли и др.; поставяне на климатици; цветово решение на фасадата.

✓ Покрив – *дейности:* подмяна на покривната топло- и хидроизолация; подмяна на покривни детайли – ламаринени поли, обшивки, бордове, излази на покрива, варианти за използване на покрива и подпокривното пространство: озеленен покрив, използване на дъждовните води, фотоволтаични системи и др.; монтаж на фотоволтаични системи и др.

Дружеството предлага следните препоръчителни мерки:

- да се изпълни топлоизолация по ограждащите конструкции (фасадни елементи и покриви) с материали и параметри, в съответствие с изискванията на ЗЕЕ и препоръките за енергоспестяващи мерки. Преди монтажа на топлоизолационната система по фасадите, компрометираните мазилки да се очукат и свалят до основа, а след това възстановят след шприцоване на основата с циментов разтвор или други подходящи материали (за осигуряване на равна и здрава основа за топлоизолационните плоскости).

- да се предвиди разделянето на топлоизолацията с негорими ивици (напр. каменна вата), съгласно изискванията на чл. 14, ал. 12, таблица 7.1 от Наредба № Из-1971/29.10.2009г. – местоположението им ще се определя от проектанта и обозначава в проекта. Фугите между телата да се оформят по детайл на проектанта. При изготвянето на проекта по част „Архитектурна“ ще се съблюдава наличието на топлинни мостове при конструктивните елементи.

- покривите да бъдат отводнени така, че основи и сутеренни стени да бъдат защитени от повърхностни води.

- да се предвиди ремонт и подмяна на покривното покритие.

- да се подменят ламаринените обшивки, уллиците, шапките на бордовете и комините.

Участникът пожелателно е представил изискванията към архитектурния проект.

Поет е ангажимент, че инвестиционния проект във фаза „Работен проект“ по част „Архитектурна“, включително екзекутивния проект ще включва:

- обяснителна записка;

- чертежи;

- детайли М 1:20; 1:10; 1:5; 1:1, в зависимост от детайла;

- подробна количествено-стойностна сметка.

## **7. Част „Конструктивна“**

### **✓ Конструктивна система**

Сочи се, че действащите нормативи по време на проектирането на училищната сграда през 1972 г. са били:

- „Натоварване на сгради и съоръжения. Правилник за проектиране“ от 13.02.1964 г.;
- Земетръсни натоварвания съгласно Правилник за строителство в земетръсни райони – 1964 г.

По времето на проектиране повечето училищни сгради са изградени със скелетна конструкция, като шайбите са се изпълнявали от тухли. Една част от конструкцията се е изпълнявала с монтажни елементи от подови панели, колони, греди, които са се изпълнявали в заводски условия. Покривите са плоски, студен или топъл покрив.

Тъй като Дружеството не разполага с Технически паспорт предполага, че ще е необходимо да се извърши изследване на якост в съответствие с БДС EN 12504-1 (БДС 3816-84) за изпитване на бетона и да бъде извършена статистическа оценка съгласно БДС EN 13791:2007/NA:2011 „Оценяване на якостта на бетона на място в конструкции и готови бетонни елементи. Национално приложение (NA) и БДС EN 206-1/NA „Бетон. Част 1: Спецификация, свойства и производство и съответствие. Национално приложение /NA/ на БДС 206-1:2002“.

### **✓ Дейности по част „Конструктивна“**

След изготвянето на проектите ще бъде изследвано влиянието на намесата в сградата от предвидените в проекта СМР и ще бъде изготвено Конструктивно становище. Ще бъдат взети предвид задължителните мерки от констатацията на евентуалното конструктивно обследване и указанията на Технически паспорт. При необходимост, когато се налага при определени дейности, ще бъде изготвен конструктивен проект за някои детайли. При необходимост ще бъдат изготвени и количествено-стойностни сметки.

## **8. Част „Електро“**

Участникът се ангажира, че при разработване на проекта ще бъдат взети под внимание нормативната уредба, която подробно е изброил.

Сочи се, че при изготвянето на проекта ще бъдат взети предвид резултатите от обследването за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията и изготвяне на технически паспорт при:

- Външното ел. захранване на жилищната сграда;
- ГЕТ;
- Инсталация осветление;
- Инсталация –ел. контакти;
- Слаботокова инсталация – звънчева и интернет;
- Мълниеотводна и заземителна инсталации.

Препоръчителните мерки, които се предлагат са свързани с:

- Монтиране на енергоспестяващи или LED осветители в помещения. Монтиране на евакуационно осветление на изходите, което да отговаря на изискванията на Наредба № Из-1971/ 2009 на МВР и МРРБ за строително технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (НСТПНДБП).

- Направа на мълниеприемна мрежа на покрива, нови спусъци, клемни кутии и нови заземители.

- Проверка на специфично съпротивление на заземленията.



За предвиденото саниране на сградата, Дружеството предлага дейности, които е описал, свързани с:

- ГЕТ;
- Инсталация осветление;
- Инсталация – ел. контакти;
- Слаботокова инсталация – звънчева;
- Мълниеотводна и заземителна инсталации;
- СОТ и пожароизвестителна система.

Съдържанието на инвестиционния проект във фаза „Работен проект“ по част „Електрическа“, включително екзекутивен проект, ще включва:

- обяснителна записка;
- светлотехнически изчисления за доказване на съответствието на влаганите продукти с нормативната уредба;
- графична част, включително детайли за изпълнение заземителна и мълниезащитна инсталации и подмяна в общите части с енергоспестяващи осветителни тела;
- подробни количествено-стойностни сметки.

### ***9. Част „Водопровод и канализация“***

Дружеството подробно и изчерпателно е представило констатациите, основаващи се на предположения, имайки предвид годината на строителство, както и проектно предложение.

Съдържанието на инвестиционния проект във фаза „Работен проект“ по част „ВиК“, включително екзекутивен проект, ще включва:

- обяснителна записка;
- графична част, включително детайли за изпълнение на ВиК инсталацията и отводняването на покрива;
- подробни количествено-стойностни сметки.

### ***10. Част „ОВК“***

### ***11. Част „Енергийна ефективност“***

Участникът е представил в табличен вид сравнителна таблица по години на нормативните стойности на съпротивлението на топлопреминаване и коефициента на топлопреминаване.

Извършен е анализ на състоянието на различните външни елементи на ограждащите конструкции на училището от гледна точка на топлотехническите изисквания на Закона за енергийната ефективност и Наредба № 7 на МРРБ за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради.

### ***12. Част „ПБЗ“***

Дружеството е описало дейности, които ПБЗ като част от ИП има за цел, прилагайки Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, организира по най-благоприятен начин.

Подробно е представено съдържанието на Плана за безопасност и здраве, съгласно чл. 10 от Наредба №2.

### ***13. Част „ПУСО“***

Участникът се ангажира Плана за управление на строителните отпадъци да се изготви съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1, т. 3 от Закона за ограничаване на вредното въздействие на отпадъците върху околната среда (ЗОВВООС ) и ще съдържа:

- Анализ на състоянието;
- Местна политика и план за действие

Конкретните цели в програмата ще са формулирани въз основа на анализ за съществуващото състояние и специфичните местни условия. Те ще се синхронизират с основните принципи на Националната политика по управление на твърдите битови отпадъци и с целите на общинската програма.

Програма за управление на строителните отпадъци ще е в съзвучие както с принципите, залегнали в националната политика, така и с европейските правни норми.

#### ***14. Част „Пожарна безопасност“***

Тази част ще включва:

- Клас на функционална пожарна опасност;
- Степен на огнеустойчивост на строежа и конструктивните елементи;
- Класовете по реакция на огън на продуктите за покрития на вътрешните повърхности в помещенията;
- Активни мерки за пожарна безопасност;
- Евакуационното и аварийно осветление;
- Електрически прекъсвачи за защита от претоварване и късо съединение;
- Замервания за „Заземление“ и „фаза-нула“;
- Пожароизвестителна инсталация.

#### ***15. Част „Сметна документация“ – по части, в т.ч. подробна количествена и количествено-стойностна сметки за видовете СМР.***

Дружеството поема ангажимент, че работният проект ще бъде надлежно съгласуван със необходимите съгласувателни органи, както и одобрен от Главния архитект на общината.

Казано е още, че във връзка с точното спазване на работният проект при изпълнението на СМР проектантите по отделните части ще осъществяват авторски контрол, съобразно изискванията на чл.162 от ЗУТ и договора за изпълнение. С осъществяването на авторския контрол от проектантите ще се гарантира точното изпълнение на проекта, спазването на архитектурните, технологичните и строителните правила и норми, както и подготовката на проектната документация за въвеждането на обекта в експлоатация.

Проектантите ще поемат отговорността да отстранят всички забележки от компетентните инстанции за своя сметка и в кратък срок.

#### ***16. График за изпълнение на проектантската задача***

Участникът е представил график за изпълнение на проектантска задача, представляващ сам по себе си изброяване на дейностите, които ще се извършат.

Декларира се, че проектантите по съответната част ще осъществяват постоянен авторски надзор, като ще следят за изпълнението и качеството на прилаганите строителни материали.

#### ***17. Програма за управление на риска***

##### ***✓ Обосновка и стратегия за изпълнение на поръчката***

Според Участника задължително е описанието на методите, които ще се приложат за изпълнение на всяка от дейностите и задачите от техническото задание, като е добре да е налице и следното:

- Предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и на мерките за предотвратяването им,

включително и мерки за минимизиране на възникнали такива.

- Стратегия, демонстрираща цялостна визия за подхода и дейностите на изпълнението на услугата, които напълно съответствуват на техническата спецификация, отговарят на добрите професионални практики и са съобразени с предмета на поръчката.

- Очакваните резултати с предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира тяхното постигане. Предлаганите методи за изпълнение на услугата са разписани подробно, същите са ясно очертани, адекватни и подходящи за изпълнението на поръчката.

✓ *Управление на риска*

Твърди се, че управлението на риска при изпълнение на проекта ще е ключова задача от процеса на цялостно управление на проекта. За постигане на заложените по проекта цели и резултати ще е необходимо да се осигури стабилна работна среда, която да бъде съчетана с гъвкава и адаптивна форма на управление. Наличието на тези две условия при управлението на проекта ще са основна задача на управлението на риска, като набор от техники за идентифициране, предотвратяване и преодоляване на възможното негативно въздействие на вътрешни и външни фактори.

✓ *Определяне на рисковете и категоризацията им*

Казано е, че първата стъпка при всеки анализ на риска е да се идентифицират всички свързани с проекта рискове, за да се състави списък на рисковете.

При изготвянето на списък на рисковете по проекта е полезно да се използва категоризация на рисковете, които ще бъдат свързани със структурата на проекта. Съответните категории рискове могат да бъдат: рискове на проектирането и планирането (напр. промяна на проекта, изисквана от възложителя); рискове на изпълнението (напр. наличност на активи, невъзможност да се покрият стандартите за изпълнение, ефекти от законодателни и регулаторни промени); рискове за приходите (промяна в търсенето на услугите, слабо изпълнение на услугите, промени в цените); рискове от прекратяване (напр. прекратяване по вина на възложителя); технологични и амортизационни рискове (напр. ефект от технологична промяна) и т.н.

✓ *Оценка на значимостта на рисковете*

Казано е, че при оценка на влиянието на рисковете по проекта е важно да се определят количествено последиците от конкретния риск само веднъж и да е сигурно, че същият риск вече не е отчетен при формирането на основните разходи. За да протече тази оценка по-ефективно, следва да се категоризират рисковете в съответствие с важността им (като катастрофални, критични, сериозни, умерени, пренебрежими) и да се започне от концентрирането първо върху най-значимите.

✓ *Оценка на вероятността от настъпване на риска*

Посочено е, че възможният ефект от даден риск трябва да бъде свързан с вероятността от възникването му. Достигането до извод за вероятността от настъпване на риск по смислен и прозрачен начин не е лесна задача, особено когато няма налична база данни за подобни проекти. Затова допусканите параметри и процедурите, които ще се следват при оценяване на възможностите, трябва да бъдат логични и добре документирани. Както оценката на влиянието на рисковете, така и категоризацията на вероятността от настъпването им е полезен метод за залагане на приоритети в този процес (напр. често срещан, възможен, вероятен, отдалечен, невъзможен). Общата стойност на риска се получава, като се умножи потенциалното му влияние по вероятността от възникването му. Практически може да се окаже необходимо да се допусне спектър от вероятности от възникване и ефекти от риска.

✓ *Рискови фактори с ключово значение*

- Рисков фактор № 1: Недостатъчна подкрепа от страна на Район „Витоша“ на екипа на Изпълнителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на екипа, създаден в рамките на общината.

Според Участникът, вероятността на рисковия фактор е оценена като ниска, но възможното въздействие като високо. Имайки предвид факта, че участникът ще получава изходна информация, Технически паспорт и Енергиен сертификат, доклад-експертиза за конструктивното състояние, съгласно което ще планира своите ангажименти, регламентира ясни задължения и отговорности, правила за мотивиране и стимулиране на участниците, форми на наказания, в т.ч. например процедури за смяна на членове. С цел избягване на риска, Участникът предлага провеждане на регулярна комуникация между представители на консултанта и представители на Общинската администрация, с функционална и професионална ангажираност към изпълнението на проекта.

- Рисков фактор №2: Липса на информация или недостатъчна информация необходима за изпълнение на задачите в рамките на поръчката.

Участникът предлага следните мерки за предотвратяването му, а именно:

1. поддържане на база данни с информация по проекта;
2. регламентиране на задълженията и отговорностите по отношение на създаването и поддържане на база данни с източници на информация свързана и необходима за проектното изпълнение.

- Рисков фактор № 3: Промени в законодателството на България или на ЕС.

Дружеството е предложило следните мерки за предотвратяването му:

1. Участие в провеждани обществени обсъждания и кръгли маси, по въпроси свързани с промени в законодателството на България и ЕС, релевантни към естеството и характерите на инвестиционния проект, с цел предварително заявяване на обществена и институционална позиция по отношение възможни бъдещи промени в законодателството, които да представляват рисков фактор за изпълнението на проекта;
2. Организиране на работни срещи с представители на УО на помощта и изготвяне и изпращане на становища във връзка с възможностите за заявяване на позиции и косвено участие в законотворческия процес.

- Рисков фактор № 4: Промени в изискванията на „Национална програма за енергийна ефективност“ във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с Район „Витоша“ - Община Столична.

Предвидените от Участника **мерки за предотвратяването на риска** са:

1. Участие в провеждани обществени обсъждания и кръгли маси, по въпроси свързани с промени в съществуващи правила и процедури връзка с наблюдението и отчитането на дейности, релевантни към естеството и характерите на инвестиционния проект и отнасящи се до изпълнение на договора за БФП по проекта, обект на настоящата обществена поръчка;
2. Провеждане на срещи между Общината и представители на МРРБ, за изразяване на позиция по отношение на обявени проекти на нови и промени в съществуващи правила и процедури връзка с наблюдението и отчитането на дейности по проекта, обявени официално, като част от възприетата политика за предварително оповестяване и провеждане на обществено обсъждане на промени в правилата и процедурите за работа по Оперативните програми на ЕС.

✓ Мерки за *преодоляване на рисковите фактори*:

След идентифицирането и оценяването Дружеството ще се извършват контролни мерки, свързани с:

- ограничаване на риска (третиране);

- споделяне на риска;
- толерирана на риска;
- прехвърляне на риска.

Твърди се, че мониторингът и проследяването на процеса по управление на риска ще се осъществява чрез постоянно и систематично наблюдение на рисковете и докладване за тяхното състояние, като целта ще е да се следи доколко рисковете се управляват успешно, т.е. дали контролните дейности действително минимизират рисковете и дали се постигат целите, застрашени от тези рискове.

Посочва се също, че ключов елемент от управлението на проекта ще е управлението на риска по проекта, като процесът ще бъде формализиран и имплементиран във всички правила и процедура и същевременно ще се създаде механизъм за текущ анализ и оценка на рисковите фактори.

В приложение е представен Линеен график за изпълнение на проектантската задача.

\*\*\*\*\*

***V.2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Р-СТУДИО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2598/28.10.2016 г., депозирана по обособена позиция №2 „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>та</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:***

Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №3), в съдържанието на което е включено следното:

❖ ***Срок за изпълнение*** на дейностите по изготвяне на работния проект от обхвата на обществената поръчка – ***15 (петнадесет) календарни дни.***

❖ ***Обяснителна записка***, отразяваща следното виждане на Участника за начина на изпълнение на възлаганите с настоящата обществена поръчка проектантски услуги:

### ***1. Организация и план на работа***

Участникът е представил следната организация и план на работа:

- предварителни проучвания на обекта, състоящи се в оглед на място от целия проектантски екип;
- детайлно запознаване с наличната строителна документация и свързването и с фактическата обстановка на обекта;
- разработване и дискутиране на принципни решения по отделните части;
- набелязване на конфликтните точки и съставяне на конкретни задания, касаещи избраното решение (Задание по част „Пожарна безопасност“ към останалите специалности, Задание по част „ОВиК и ЕЕ“ към част „Архитектура“, „Електрическа“ и др.).

Заложеният срок за изпълнение на този етап от страна на Дружеството е ***3 дни***.

### ***2. Проектни работи***

Участникът е посочил дейностите, които ще извърши по отделните части, а именно:

✓ Част „Архитектура“ – изготвяне на цифрова подложка по част „Архитектура (на базата на съществуващата проектна документация за обекта) и предоставянето и на останалите специалности. Изготвяне на проект, касаещ топлоизолирането на ограждащата

конструкция, подмяната на дограмата и всички други мерки, залежали в Енергийното обследване на сградата. Координиране на работата на останалите специалности – срок на изпълнение – 9 дни;

✓ Част „ОВиК и ЕЕ“ – изготвяне на проектна документация на базата на Техническото задание, Енергийно обследване и предварителните проучвания – **срок на изпълнение – 9 дни;**

✓ Част „Електрическа“ – изготвяне на проект за подмяна на осветителните тела в сградата на базата на Техническото задание, Енергийното обследване и предварителните проучвания – срок на изпълнение – **9 дни;**

✓ Части „Конструктивна“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ – изготвяне на инвестиционни проекти съгласно Заданието на проектиране – срок на изпълнение – **2 дни** от получаване на данните от основните специалности;

✓ Дружеството поема ангажимент окомплектоването и предаването на проектната документация да отнеме **1 ден.**

Участникът е посочил, че сроковете не са линейни, а проектантите по отделните части ще работят паралелно и в синхрон в периода на проектирането.

### **3. Мониторинг**

Твърди се, че предвид естеството на работа, Водещият проектант ще осъществява постоянен мониторинг над работата на останалите специалности, гарантирайки съгласуваността помежду им. Сочи се, че изработените по време на предварителните проучвания задания между специалностите, ще са допълнителна гаранция за съгласуваност.

### **4. Съгласуване**

Участникът е посочил, че вида и категорията на обекта, както и залежалите в зададените строително-монтажни дейности не предполагат съгласуване на проектната документация, извън това на Възложителя.

### **5. Рискове**

Дружеството е посочило следните рискове:

✓ Времеви:

Участникът не предполага наличие на времеви риск за изработване на проектната документация при наличие на осигурени достъп и изходни данни.

✓ Взаимодействие между страните:

Твърди се, че за нуждите на проектирането, достъпът до обекта през целия период на разработване на проекта ще бъде изключително съществен. Предвид относително кратките срокове, забавяне на осигуряването на достъп може да доведе до забавяне на изпълнението, като, според Участникът, подобен риск зависи само от добрата воля на Възложителя.

✓ Изменения в законодателството:

Дружеството твърди, че в срока на валидност на офертата и последващо изпълнение не се предвиждат законодателни изменения, касаещи инвестиционния проект.

\*\*\*\*\*

**VI.** След всестранно и пълно обсъждане на представените в краткост по-горе предложения за изпълнение на поръчката, разписани от допуснатите Участници по отделните обособени позиции и направения от нейна страна задълбочен, експертен преглед и анализ на същите, Комисията единодушно дава следната оценка по показател „Т“ (в което число и оценка на представените Методология и подход за изпълнение - подпоказател „А“

и предложена Система за управление на риска - подпоказател „Б“) на всеки от оценените Участници, както следва:

**1. Мотиви за определяне техническата оценка на Участник „Бенамда“ ООД:**

<b>Показатели за оценка на техническото предложение</b>	<b>Макс. брой точки</b>	<b>Брой точки, дадени от Комисията</b>	<b>Мотиви на Комисията</b>
<b>А. „Методология и подход за изпълнение“</b>	<b>3 т.</b>	<b>3 т.</b>	
<p>Като част от Техническото си предложение, Участникът е разписал методология и подход за изпълнение, които, в съпоставка с данните и информацията, предоставени от Възложителя в Техническото задание, съдържат изчерпателно описание на всички видове дейности и услуги, чието изпълнение се предвижда да бъде реализирано, тяхната последователност, взаимнообвързаност и съгласуваност на етапите за изпълнение, показвайки яснота в разбирането на Участника за същността и спецификата на конкретните дейности, включени в обхвата на възлагане и относимостта им към отделните части на инвестиционния проект.</p> <p>Представеното от Участника описание демонстрира много добро познаване на конкретния обект на поръчката, като предложения подход към процеса на проектиране е напълно съобразен с действащата нормативна уредба, особеностите и спецификите на обекта и заданието за проектиране.</p> <p>Участникът е описал допълнителни поясняващи текстове, даващи по-пълна представа за предлаганите от него методология и подход на изпълнение.</p> <p>Предложението съдържа подробно описание на разпределението на човешките ресурси.</p> <p>Предлаганите методи за организация, мобилизация и контрол съответстват изцяло на предложената последователност и</p>			<p>В представената от него концепция, представяща визията му за методология и подход за изпълнение на възлаганите проектантски задачи, Участникът е описал точно и подробно всички видове дейности, необходими за изпълнението на поръчката, едновременно с което е разписал и допълнителни, съпътстващи дейности, които са в логичен и свързан порядък с основните услуги от обхвата на договора.</p> <p>Направено е подробно и задълбочено описание на последователността на подлежащите на изпълнение дейности, като Участника е разпределил и обособил в ясно структурирани и систематизирани раздели, отделните определени от него етапи на изпълнение, което обстоятелство от друга страна сочи на яснота и задълбочен анализ на подлежащите на изпълнение задачи, специфицирани от Възложителя в заданието за проектиране (Техническо задание) към Обявата по чл. 187 от ЗОП.</p> <p>Участникът е коментирал и анализирал коректно визираното по-горе Техническо задание в пълния му обем, от което също е видно разбирането му за основните цели и изискванията на Възложителя, спрямо всяка една отделна част на възлагания за изготвяне работен инвестиционен проект,</p>

<p><i>етапност на изпълнението.</i></p>		<p>съобразено със спецификата на обекта, отделните помещения и сградни инсталации, обект на проектната задача.</p> <p><i>Добрата аргументация в аналитичната част на предложението ясно показва вникването в дълбочина в заданието на Възложителя и дефинираните от него специфики на изпълнението.</i></p> <p><i>Следствие от яснотата в разбирането на Участника, по отношение на поставените задачи и условията за осъществяването им, е разписаната ясна, подробна, обективна и изпълнима методология, предпоставена от конкретна и видно професионално структурирана като последователност стратегия за изпълнение на проектантските услуги, предмет на търсената от Възложителя външна експертиза.</i></p> <p><i>Участникът е направил задълбочен анализ на ограниченията, наложени от градоустройствената среда разделени типологично, както и налагащите се от тях гранични параметри на проекта.</i></p> <p><i>Предложените мерки и заложените решения са подчинени на обществените нужди, с поглед към бъдещо възможно развитие.</i></p> <p><i>Предвидените инженерни и архитектурно строителни дейности създават работеща функционалност, както на цялостния обект на училището, а така също и от гледна точка околните пространства, както и ефективност на връзките и зависимостите помежду им.</i></p> <p><i>Направен е аргументиран и обоснован анализ на всяка от идентифицираните от Възложителя задачи, придружен от конкретни и видно продиктувани от аналогична за Участника</i></p>
---	--	--



		<p><i>практика, изпълними решения.</i></p> <p><i>Представеното описание на очакваните резултати от изпълнението на договора съответства в максимална степен на очакванията на Възложителя. Всеки един от представените от Участника елементи на очаквани ползи от изпълнението на проекта (както за Възложителя, така и за целевите групи, обхванати от проектните дейности), са в логична свързаност и видима резултативна последица от изпълнението на отделните задачи, предмет на възлагане.</i></p> <p><i>Посочените документи, които ще бъдат съставяни в процеса на работа, съответстват в максимална степен на описанието на дейностите, което допълнително демонстрира задълбочено и в детайли вникване в изискванията на Възложителя и целите на поръчката.</i></p> <p><i>Едновременно с детайлното разписване на отделните дейности е направена и логична референция към конкретните резултати, които ще бъдат постигнати, в пълен синхрон и съответствие с целите на поръчката.</i></p> <p><i>Участникът е идентифицирал и посочил конкретни методи (начини) за постигане на очакваните резултати от изпълнението на всяка една от дейностите, предмет на възлагане поотделно. Оферираният инструментариум за изпълнение на услугите е разписан коректно и в съответствие с целите и задачите на поръчката.</i></p> <p><i>Участникът е идентифицирал и посочил няколко групи методи за изпълнение на договора, които са съответстващи в максимална степен на условията за изпълнение, разписани в</i></p>
--	--	---

			<p>изискванията на Възложителя.</p> <p>На детайлизацията на методите кореспондират адекватно съобразени инструменти и подходи, като акцентът е поставен на концентрирането на усилията на експертния екип за комплексното, балансирано и съчетаното им използване.</p> <p>Дефинирани са основни ключови за изпълнението моменти, а направеното по-подробно тяхно описание е базирано не на теоретични трактовки, а демонстрира разбирането на спецификата на средата на изпълнение.</p>
$T_A = 3 \text{ т.}$			
<b>Б. „Управление на риска“</b>	<b>3 т.</b>	<b>2 т.</b>	
<p>Участникът е представил система за управление на възможните и вероятни рискове, в която ясно и последователно е разработил методи за тяхната идентификация на най-ранен етап на изпълнение на възложените му дейности, определил е стандартните фактори на влияние, анализирал е задълбочено всички, дефинирани от Възложителя рискови фактори, оценил е всеки един от тях и тяхната степен на влияние върху останалите процеси, като за всеки един от рисковете са посочени съответните мерки за въздействие, предложени са и конкретни ефикасни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, както и конкретни дейности за преодоляване и отстраняване на последиците при евентуалното му настъпване.</p> <p>В предложението са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценена и предвидена степеня на въздействието им върху</p>			<p>Участникът не е максимално изчерпателен в описанието на потенциалните рискове, които могат да възникнат при изпълнението на поръчката, но тези, които е идентифицирал покриват в голяма степен диапазона на вероятните проблемни ключови фактори, които са в състояние да повлияят отрицателно на нормалното завършване на възложените проектантски задачи.</p> <p>Коректно, точно и адекватно са посочени: кореспондиращата на съответния риск степен на въздействие върху изпълнението, конкретните мерки за недопускане възникването на риска и съответните мерки при евентуално сбъждане на неблагоприятното събитие с вредоносен резултат.</p> <p>Участникът съвсем бегло, обаче е предвидил и разписал механизмите и действията,</p>

<p>изпълнението на всяка дейност от обхвата на възлагане, като са предложени ефикасни и относими мерки.</p> <p>Планирани са конкретни и реалистични похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. минимизиране на негативното влияние на риска, по начин че същият да бъде предотвратен, респ. ограничен да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на поръчката.</p> <p>Предложени са относими и изпълними дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, както и за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора.</p>			<p>чието прилагане ще гарантира изпълнение на проектирането и съгласуването на разработения проект в рамките на предложенения срок за изпълнение.</p> <p>Съпоставяйки направеното от Участника описание на рисковите моменти с абстрактността на предложението като цяло (обсъдена във връзка с предходния подпоказател за оценка), Комисията намира, че недопускането и/или ефективното преодоляване на идентифицираните от Дружеството рискове, или отделни аспекти от проявлението им не са гарантирани изцяло от предвидените и предлагани от Участника мерки, организация и ресурси (човешки и времеви).</p>
$T_B = 2 \text{ т.}$			
$T_N = T_A + T_B = 5 \text{ т.}$			

## 2. Мотиви за определяне техническата оценка на Участник „Р-Студио“ ЕООД:

Показатели за оценка на техническото предложение	Макс. брой точки	Брой точки, дадени от Комисията	Мотиви на Комисията
А. „Методология и подход за изпълнение“	3 т.	1 т.	<p>Описаните в записката видове работи са представени по разбираем начин, но предложението като цяло се характеризира с в по-голямата си част с крайна бланкетност и нестеливост, без ясна референция към конкретна етапност и свързаната с нея последователност.</p> <p>Действително, Участникът е направил символично обособяване на отделните, подлежащи на изготвяне части</p>
<p>В Техническото си предложение, Участникът е описал необходимите за изпълнението елементи на предвидената за спазване от него последователност на изпълнение, но това описание по същността си е базово и общо, предвид наличието на едно или повече от следните обстоятелства:</p> <p>(1) схематичност в описанието на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- видовете дейности и услуги, специфицирани от Възложителя, тяхната последователност и взаимнообвързаност, съгласуваност</li> </ul>			

<p>на етапите за изпълнение, без яснота по отношение разбирането на Участника за същността и спецификата на конкретните дейности и относимостта им към отделните части на инвестиционния проект;</p> <p>- описанието на отделните етапи на изпълнение, характерни и предопределени от спецификата на услугата, тяхната последователност и взаимообвързаност;</p> <p>(2) представеното описание показва, че Участника е запознат със спецификите на обекта, единствено от описанието в Техническото задание, предоставено му от Възложителя;</p> <p>(3) предложения подход към процеса на проектиране е съобразен с действащата нормативна уредба, но е принципно посочен, без ясна референция към особеностите и спецификите на обекта и заданието за проектиране.</p> <p>(4) общо, без необходимата подробност, способстваща за разбиране от страна на Възложителя същността на предложението, са описани:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разпределението на човешките ресурси и</li> <li>- методите за организация, мобилизация и контрол.</li> </ul>		<p>на работния проект, което обстоятелство не компенсира липсата на реално направено от него разграничение на етапите на изпълнение и обхвата на структурираните от Възложителя групи задачи, по простата причина, че описанието в основната и по-голяма си част преповтаря дословно изискванията на Възложителя, обективирани от него в Техническото задание по поръчката.</p> <p>Фактът на преписване на техническото задание, обаче не е достатъчно да покаже действителното разбиране на предстоящите за изпълнение дейности и задачи от страна на Участника.</p> <p>Разбирането на Участника за необходимите и подлежащи на изпълнение конкретни дейности от обхвата на обществената поръчка не е представено ясно и недвусмислено.</p> <p>Участникът не е предвидил и разписал в техническата си оферта ясно обосноваване за нуждите на настоящето възлагане организационен подход и методология, респ. начин за осъществяване на вътрешен контрол на дейностите, изпълнявани от експертите му.</p> <p>Липсва и описание на отделните процеси на вътрешен контрол, както и посочване на причинно-следствената връзка с организацията при изпълнението на договора, механизъм за комуникация и контрол.</p> <p>От друга страна, Комисията счита, че липсата на конкретно обосноваване за вътрешен контрол в организацията на Участника, рефлектира на качеството на изпълнението на задълженията му по договора.</p> <p>Липсват адекватни и безспорно поети ангажименти</p>
---	--	--

			за осигуряване и гарантиране точното и коректно съблюдаване за спазването на сроковете.
$T_A = 1 \text{ м.}$			
<b>Б. „Управление на риска“</b>	<b>3 м.</b>	<b>1 м.</b>	
<p>Участникът е представил система за управление на възможните и вероятни рискове, в която е отразил предлаганите методи за тяхната идентификация на най-ранен етап на изпълнение на възложените му услуги и е определил обичайните фактори на влияние.</p> <p>Направен е анализ на предвидените от Възложителя рискови фактори, но в рисковете и/или в описанието на предпоставките за възникването им и/или в методите за управление и/или на мерките, свързани с намаляване вероятността от настъпването им се съдържат <b>несъществени непълноти.</b></p> <p>Направено е не достатъчно подробно описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, спрямо които може да окаже влияние съответния риск.</p> <p>Степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване/предотвратяване са схематично описани и преценени.</p> <p>Предлаганите мерки, организация и предвидени от Участника ресурси не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно преодоляване на риска, или отделни аспекти от проявлението му.</p>			<p>Участникът се е концентрирал в анализа си единствено до идентифицираните от Възложителя рискови фактори, свързани конкретно с начина на работа и сроковете за изпълнение.</p> <p>Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.</p>
$T_B = 1 \text{ м.}$			
$T_N = T_A + T_B = 2 \text{ м.}$			

**VII. С оглед резултатите от извършеното от Комисията оценяване на двете, разгледани по-горе и детайлно обсъдени оферти на допуснатите Участници, прилагайки утвърдената от Възложителя методика за оценка, общите технически оценки на двете Дружества са следните:**

**VII.1. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>по</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Обща техническа оценка на „БЕНАМДА“ ООД:**

$$T_N = \frac{(3 \times 70\%) + (2 \times 30\%)}{(3 \times 70\%) + (2 \times 30\%)} \times 60 = 60 \text{ т.}$$

**VII.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Обща техническа оценка на „P-СТУДИО“ ЕООД:**

$$T_N = \frac{(1 \times 70\%) + (1 \times 30\%)}{(1 \times 70\%) + (1 \times 30\%)} \times 60 = 60 \text{ т.}$$

**VIII. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Предлагана цена“ се изчислява по следната формула:**

$\Phi = C_{\min} / C_n \times 40$ , където:

$C_{\min}$  – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

$C_n$  – цената предложена в оценяваната оферта

$\Phi$  се изчислява до втори знак след десетичната запетая.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовите предложения, направени от допуснатите и оценени по показател „Техническо предложение“ Участници, по обособени позиции, Комисията получи следните резултати:

**VIII.1. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>по</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Финансова оценка на „БЕНАМДА“ ООД:**

$$\Phi = \frac{9\,750 \text{ лв.}}{9\,750 \text{ лв.}} \times 40 = 40 \text{ т.}$$

**VIII.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Финансова оценка на „Р-СТУДИО“ ЕООД:**

$$\Phi = \frac{12\,400 \text{ лв.}}{12\,400 \text{ лв.}} \times 40 = 40 \text{ т.}$$

**IX.** Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на оценяваните оферти по обособени позиции, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която общата оценка се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, а именно:

**Общата оценка** се изчислява по формулата:  $O = T + \Phi$ , където:

**O** – общата оценка на оценяваната оферта,

**T** – техническата оценка на оценяваната оферта,

**Φ** – финансовата оценка на оценяваната оферта

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко отделно, допуснато предложение по обособени позиции, Комисията получи следните резултати:

**IX.1. По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>по</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Обща (комплексна) оценка на офертата на „БЕНАМДА“ ООД:**

$$O = 60 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

**IX.2. По обособена позиция №2:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**Обща (комплексна) оценка на офертата на „Р-СТУДИО“ ЕООД:**

$$O = 60 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

**X.** Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

**По обособена позиция №1:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>по</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**ПЪРВО МЯСТО:** „БЕНАМДА“ ООД с обща (комплексна) оценка от 100 точки.

**По обособена позиция №2:** „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на

86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството“:

**ПЪРВО МЯСТО: „Р-СТУДИО“ ЕООД с обща (комплексна) оценка от 100 точки.**

**XI.** Въз основа на така направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на:

**XI.1.** Обекта на възлагане по обособена позиция №1, с предмет: „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 2<sup>ра</sup> СУ „Академик Емилиян Станев”, УПИ II-105, кв. 259, м. Павлово-Бъкстон, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството”, с класираният на първо място Участник, а именно:

#### **„БЕНАМДА“ ООД**

**XI.2.** Обекта на възлагане по обособена позиция №2, с предмет: „Изготвяне на работен инвестиционен проект за основен ремонт с цел прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на 86<sup>мо</sup> ОУ „Свети Климент Охридски”, ул „Брезова гора“ № 2, УПИ VIII-433, кв. 18, с. Владая, Район Витоша - СО и упражняване на авторски надзор по време на строителството”, с класираният на първо място Участник, а именно:

#### **„Р-СТУДИО“ ЕООД**

Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП, не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., *изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27<sup>ма</sup> на ЗОП.*

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 21.11.2016 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** арх. Мирослав Русев .....

(n)

заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

#### **Членове:**

1. Диана Тонова .....

(n)

заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. арх. Рангел Томов .....

(n)

заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. инж. Марин Проданов .....

(n)

заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова .....

(n)

заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД