



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за детска градина с две групи в ПИ 464, УПИ I, кв. 13, м. „кв. Бояна“, Столична община - Район Витоша“, по две обособени позиции

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за детска градина с две групи в ПИ 464, УПИ I, кв. 13, м. „кв. Бояна“, Столична община - Район Витоша“ по две обособени позиции, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 31.10.2017 г., в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-12/31.10.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за детска градина с две групи в ПИ 464, УПИ I, кв. 13, м. „кв. Бояна“, Столична община - Район Витоша“, по две обособени позиции: обособена позиция №1: „Доставка и монтаж на мебели и оборудване“ и обособена позиция №2: „Доставка на мек инвентар и посуда“, открита с Решение № РВТ17-РД93-11 от 09.10.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томиров – Заместник кмет на Район Витоша – СО.

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството в Район Витоша - СО в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по

отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстват/не изпращат представители* на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:00ч. на 30.10.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>	<i>Обособена/и позиция/ позиции</i>
1.	„СИМПЕКС-ДИ“ ЕООД гр. София, ж.к. „Младост“ 1А, бл. 502, вх. В, ет. 2, ап. 43	РВТ17-ТД26-2899 от 30.10.2017 г., подадена в 15:17 ч.	№1
2.	„СИМПЕКС-ДИ“ ЕООД гр. София, ж.к. „Младост“ 1А, бл. 502, вх. В, ет. 2, ап. 43	РВТ17-ТД26-2900 от 30.10.2017 г., подадена в 15:19 ч.	№2
3.	„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница, ул. „Св. Иван Рилски“ №351	РВТ17-ТД26-2901 от 30.10.2017 г., подадена в 15:33 ч.	№1
4.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139	РВТ17-ТД26-2903 от 30.10.2017 г., подадена в 16:49 ч.	№1
5.	„БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД гр. София, ул. „Родопски извор“ №40, вх. В, ет. 3, ап. 32	РВТ17-ТД26-2904 от 30.10.2017 г., подадена в 17:00 ч.	№1 и №2

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от четиримата Участника, по реда на тяхното постъпване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2899 от 30.10.2017 г., подадена от „СИМПЕКС-ДИ“ ЕООД – за обособена позиция №1

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП,

документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, за обособената позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Симпекс - Ди“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2900 от 30.10.2017 г., подадена от „СИМПЕКС-ДИ“ ЕООД – за обособена позиция №2

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на първия от Участниците, но подадена за втората от обособените позиции на възлаганата обществена поръчка, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, именно за обособена позиция №2.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2901 от 30.10.2017 г., подадена от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, за участие по обособена позиция №1

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция, за която се участва, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Над дизайн“ ЕООД.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

4. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2903 от 30.10.2017 г., подадена от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №1

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на следващия от Участниците,

Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1, за която се участва.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

5. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2904 от 30.10.2017 г., подадена от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД и по двете обособени позиции от обхвата на възлагане

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка съответна от обособените позиции.

След като констатира, че представената от „Българска училищна индустрия“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от тях в цялост.

След приключване на гореописаните действия, в 12:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

I. „СИМПЕКС - ДИ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2899 от 30.10.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №1 от обхвата на обществената поръчка

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Район Витоша - СО процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№808876 от 09.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №1253-2017-0005/09.10.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=808876&mode=view.

2. „СИМПЕКС - ДИ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2900 от 30.10.2017 г., подадена за обособена позиция №2

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника за обособена позиция №2, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Район Витоша - СО процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на

обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №808876 от 09.10.2017 г., съответно, заведено в преписка №1253-2017-0005/09.10.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=808876&mode=view.

3. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2901 от 30.10.2017 г., подадена за обособена позиция №1 от обхвата на възлагане

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Район Витоша - СО процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на

Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част III, Раздел „А“ на поставения въпрос **„Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“** **е даден отрицателен отговор.**

В пълно противоречие с така направената декларация, на последващото запитване „в случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)?“ **отново е даден отговор „не“, вместо да се отбележи неприложимостта на предприемането на мерки за надеждност, или да се избере вариант полето да остане непълнено.**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в т. 2.1. на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от участие в процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Над дизайн“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки

от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 2.1 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№808876 от 09.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №1253-2017-0005/09.10.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=808876&mode=view.

2. С оглед противоречивостта в отговорите, дадени от Икономическия оператор в първото и третото от полетата на Част III, Раздел „А“ от представения негов ЕЕДОП, **в хипотеза, че** по отношение на него или на лице, което е член на негов административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **действително няма (каквото отговор е отбелязан в поле първо)** влязла в сила окончателна присъда във връзка с изброените в самия ЕЕДОП основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата, **в поле трето, или да се отбележи неприложимостта на предприемането на мерки за надеждност, или да се избере вариант полето да остане непопълнено.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативните установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2903 от 30.10.2017 г., подадена за обособена позиция №1 от обхвата на възлагане

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Кооперация „Панда“, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Район Витоша - СО процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаната от него рестрикция в т. 2.1. на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от участие в процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Над дизайн“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 2.1 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В противоречие с поставеното от Възложителя минимално изискване, според което „Участникът, независимо за коя от обособените позиции участва, трябва да докаже, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил поне две дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва“, разписано в т. 1 на Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата, **в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, Участникът е декларирал като референтни за настоящата процедура следните години: „2013 г., 2014 г. и 2015 г.“**

5. В полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, Участникът е вписал данни и информация за 5 бр. лица, определяни от него като „квалифициран монтажен екип“, които лица са индивидуализирани единствено посредством техните три имена. Така посочените данни и информация, обаче, Комисията счита, че **не отговарят на изискванията на Възложителя, разписани в пояснението към т. 1.5.2. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, съобразно което:** „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното (в т.1.5.2., бел. на Комисията) минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия монтажен екип; (2) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; (3) допълнителна професионална квалификация – сертификат, валидно удостоверение или друг еквивалентен документ (когато е приложимо); (4) правоотношението, в което са експерта и Участника; (5) професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател“.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№808876 от 09.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №1253-2017-0005/09.10.2017 г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=808876&mode=view.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативните установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. Представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, Участникът трябва да посочи **действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период**, в който Участниците следва да са изпълнили дейности/доставки, определяни като сходни или идентични с възлагането по конкретната обособена позиция, за изпълнението на която се участва, а именно: **предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.**

5. Участникът следва да представи **коректно и точно попълнен в частта му на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП**, Списък на персонала/лицата, които ще изпълняват поръчката, като конкретизира и опише детайлно професионалната компетентност, придобита от всеки отделен, предложен от него монтажник/„член на квалифициран монтажен екип“, в което число и данни и информацията относно:

- **професионална квалификация**, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата и професионалната квалификация, записана в дипломата;

- **допълнителна професионална квалификация** – сертификат, валидно удостоверение или друг еквивалентен документ (когато е приложимо);

- **правоотношението, в което са експерта и Участника;**

- **професионален опит** – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател.

5. „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2904 от 30.10.2017 г., подадена за участие и по двете обособени позиции, включени в обхвата на обществената поръчка

В резултат от извършения преглед и анализ по същество на данните и информацията, обективирани в представените от Участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията констатира следното:

1. Икономическият оператор е подал оферта за участие и по двете обособени позиции от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, независимо от което в опаковката, съдържаща депозираните от него документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е представен един общ ЕЕДОП, което безспорно за Комисията сочи на неизпълнение от страна на Участника на/влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП.

Това си заключение, Комисията основава именно на визираното нормативно изискване, съгласно което **„когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в Обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“**.

Анализът на цитираната норма сочи, че за да се приложи въведената с разпоредбата й възможност за предоставяне на едно заявление при участието по повече от една позиция, следва да са налице **и двете, кумулативно изискуеми обстоятелства** – (1) поставени от Възложителя **идентични и еднакви критерии за подбор по отношение на всички обособени позиции и (2) предвидена възможност за представяне на едно общо заявление в публично оповестеното Обявление** за поръчка.

Видно от утвърдената за целите на настоящето възлагане Документация по процедурата и по-конкретно, **в Раздел III, т. 1.4.1., т. 1.5.1. и т. 1.5.2. от Указанията за участие, Възложителят е поставил различни критерии за подбор, относими към различните обособени позиции**, едновременно с което, **в нито едно** от приложимите полета на Обявлението за поръчка **не е посочено, че обособените позиции по отношение на които се прилагат едни и същи минимални изисквания, въведени като критерии за подбор, могат да бъдат доказвани посредством представянето на един общ ЕЕДОП.**

Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е и специфичния статут на обособена позиция №2, която на основание чл. 80, ал. 1 от ППЗОП е запазена за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

В обобщение, Комисията намира, че тук е мястото да обърне внимание на Участника, че при повторен, по-задълбочен от негова страна прочит на Указанията за участие, следва да се концентрира върху изпълнението на ясно, недвусмислено и конкретно разписаното от Възложителя изискване в Раздел III, т. 2.2.2.1., съобразно което **„При подаване на офертата си, Участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП – по образец №1, попълнен за съответната обособена позиция, за изпълнението на която участва.**

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Район Витоша - СО процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания, като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т.1.2.5.2. и т. 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 101, ал. 9 и ал.10 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„1.2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, **не може да представя самостоятелна оферта за участие в същата обособена позиция.***

*1.2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице **може да бъде партньор само в едно Обединение**“.*

Нещо повече, в пояснение към така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, съобразно което пояснение: „!!! Съответствието си с обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Участникът следва да декларира чрез попълването на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „Изискванията по т.1.2.5.2. – 1.2.5.3. са относими за всяка обособена позиция от обхвата на възлагане и трябва да бъдат спазени и съобразени от всеки Участник, независимо за изпълнението на коя от обособените позиции подава оферта“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „е“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително

отстраняване, а в т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. - 1.2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:**

-.....

- *налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;*

- *налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.*

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

4. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е дал положителен отговор, като по този начин е декларирал, че „*изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите*“ (без да е посочил съответния начин).

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, **единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации** (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) **и каквато безспорно не е настоящата процедура, Участникът е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки обосноващите от Комисията в т. 1 от констативната част по-горе аргументи, едновременно с което, изпълнявайки условията и изискванията за пълнота и комплектованост на офертите, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 2.2.2.1. от Указанията за участие в процедурата, основани на разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, **Участникът трябва да представи за всяка обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата му отделен нов ЕЕДОП, попълнен с относимите и релевантни именно за конкретната обособена позиция данни и информация.**

В контекста на даденото в предходния абзац указание, Участникът, попълвайки ЕЕДОП по обособена позиция №2, следва да съобрази и спазва и поясненията, направени от Възложителя в буква „д“ на същия Раздел III, т. 2.2.2.1. от Указанията за участие в процедурата, съответстващи на статута на тази обособена позиция като „запазена“.

2. Участникът следва ***да представи всеки съответен нов ЕЕДОП (за всяка от обособените позиции за която участва), попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че ID номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №808876 от 09.10.2017 г., съответно, заведено в преписка №1253-2017-0005 от 09.10.2017г., проследимо по следния начин: http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=808876&mode=view.***

3. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.5.2. и т. 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както ***и с цел***

установяване **налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не** едно или повече от основанията за **отстраняване**, следващи по силата на императивните разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, в първото поле на **Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП (представян от него за всяка отделна обособена позиция), задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

4. Отчитайки обстоятелството, че **настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедури с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от съответно представения за конкретната обособена позиция ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.**

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов/и ЕЕДОП/и, като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Витоша - СО на адрес: гр. София, ул. „Слънце“ № 2, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 16.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков

(n)*

Членове:

1. Диана Тонова.....

(n)*

2. инж. Марин Проданов

(n)*

3. инж. Цветан Цветанов

(n)*

4. Мария Недялкова

(n)*

* *Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.*