



## СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на общинска инфраструктура (улична, пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Район Витоша - СО за 2018 г.“

### ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на общинска инфраструктура (улична, пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Район Витоша - СО за 2018 г.“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9075569/02.05.2018 г.

Днес, 18.05.2018 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ18-РД92-6/18.05.2018 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26<sup>та</sup> от ЗОП и глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Текущ ремонт и рехабилитация на общинска инфраструктура (улична, пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Район Витоша - СО за 2018г.“, открита с Обява № РВТ18 – РД93-5/02.05.2018 г. на Възложителя, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9075569/02.05.2018 г.

Комисията, определена на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков - Заместник кмет на СО - Район Витоша.

**Членове:**

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. Борислав Белокапов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. инж. Радмила Котева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – правоспособен юрист, външен експерт.

С горепосочената Заповед са определени и **следните резервни членове:**

1. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
2. инж. Росица Кукева – главен експерт в отдел „ИИБЕ“.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите, **също не присъстват** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаване с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията съобщи наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 17.05.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час</b>
1.	<b>„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД – гр. София, Район „Възраждане“, бул. „Христо Ботев“ №74, ет. 1</b>	<b>РВТ18-ТД26-1449 от 16.05.2018 г., подадена в 15:08 ч.</b>
2.	<b>ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ - гр. Оряхово, ул. „6-ти септември“ №22, вх. Б, ап. 16</b>	<b>РВТ18-ТД26-1467 от 17.05.2018 г., подадена в 15:00 ч.</b>
3.	<b>„ВИВА 2000“ ЕООД - гр. София, ул. „Костенски водопад“ №47, вх. А, ет. 6, ап. 37</b>	<b>РВТ18-ТД26-1468 от 17.05.2018 г., подадена в 16:37 ч.</b>

**I.** След извършване на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1449 от 16.05.2018 г., подадена от „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството Ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е

представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №17.

Ценовата оферта е представена и на електронен носител.

**Председателят на Комисията оповести предлаганите от „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД:**

**(1) коефициент на намаление на единичните цени** за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ – 0,10.

**(2) обща стойност от единичните цени** за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, възлизаща на:

- 1 298,49 лв. (хиляда двеста деветдесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 1 558,19 лв. (хиляда петстотин петдесет и осем лева и деветнадесет стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване и попълнена, подписана и подпечатана Таблица с единични цени (Приложение №1 и Приложение №2 към обр. 17).

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**2. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1467 от 17.05.2018 г., подадена от ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на приложеното в папката с офертата на Дружеството Ценово предложение за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по одобрения образец №17. Констатира се, че към хартиения екземпляр на предложението не е приложен електронен носител.

След извършване на горепосочените процедурни действия, **Председателят на Комисията оповести предлаганите от Участника:**

**(1) коефициент на намаление на единичните цени** за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ – 0,72.

**(2) обща стойност от единичните цени** за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, възлизаща на:

**- 1 223,22 лв. (хиляда двеста двадесет и три лева и двадесет и две стотинки), без вкл. ДДС,**

**или**

**- 1 467,86 лв. (хиляда четиристотин шестдесет и седем лева и осемдесет и шест стотинки), с вкл. ДДС.**

*Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: както показатели за ценообразуване, така и изискуемата попълнена, подписана и подпечатана Таблица с единични цени (Приложение №1 и Приложение №2 към обр. 17).*

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение Ценовите и Техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №12.

**3. Оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1468 от 17.05.2018 г., подадена от „ВИВА 2000“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка и след проверка на съдържанието на Ценовото предложение за изпълнение на текущите ремонти, предмет на възлагане, приложено в папката с офертата на третото от Дружествата, подали оферта за участие в обществената поръчка, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е представена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №17, както на хартиен, така и на електронен носител.

**Председателят на Комисията оповести предлаганите от „ВИВА 2000“ ЕООД:**

**(1) коефициент на намаление на единичните цени за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ – 0,03.**

**(2) обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, възлизаща на:**

**- 888,50 лв. (осемстотин осемдесет и осем лева и петдесет стотинки), без включен ДДС,**

**или**

**- 1 066,20 лв. (хиляда шестдесет и шест лева и двадесет стотинки), с вкл. ДДС.**

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, респ., Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност, а именно: да прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

\*\*\*\*\*

**II.** С извършване на горните действия, в 11:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1449/16.05.2018 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:**

1. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 7) по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.

Видно от представената като част от офертата декларация по обр. № 2, подписана от единия от Управителите на „Пикси Строй“ ООД, в т. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7, не е избрана нито една от съответните за всяка от изброените точки две алтернативи, което обстоятелство създава за Комисията неяснота по отношение на това, дали:

- лицето не е осъждано, или е било осъждано, но е реабилитирано за някое от престъпленията, изброени в нормата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, или за престъпление, аналогично на едно или повече от тези престъпления, но в друга държава членка или в трета страна, респ. – налице ли са или не спрямо него (представляващия Участника) едно или повече от визираните в цитираната разпоредба условия за недопустимост;

както и

- по отношение на самия Участник е или не е налице едно или повече от следните основания, въздигнати от законодателя в чл. 54, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 от ЗОП като абсолютна предпоставка за отстраняване от процедурата, а именно:

- неравнопоставеност в случаите по чл. 44, ал. 5 от ЗОП;

- представил е документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

- не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

- установено е с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3, чл. 63, ал. 1 или ал. 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която е установен.

Предвид факта, че разглежданата декларация е некоректно попълнена в по-голямата си част, Комисията счита, че не е в правомощията ѝ да тълкува, или да провежда разследване по отношение на въпросните обстоятелства, наличието на които, както спрямо лицето, което представлява Участника в обществената

**поръчка, така и спрямо самото Дружество - Участник е абсолютна, нормативно установено основание за отстраняване.**

**Едновременно с посоченото, нямайки задължение да иска допълване, изменение или подобрене на офертата на Участника, с цел спазване основните принципи, въздигнати в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, Комисията счита, че, за да не бъде същия поставен в по-благоприятно положение спрямо останалите, изрядни Икономически оператори, настоящият Участник, следва да бъде предложен за отстраняване от участие в обществената поръчка.**

2. В т. 1 на декларацията по обр. № 3, имаща за правно основание чл. 55, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ЗОП и представена като част от документите, доказващи наличие на съответствие с нормативно изискуемите и поставените от Възложителя условия за лично състояние на Участниците, единият от Управителите на „Пикси Строй“ ООД, бидейки запознат с носената от него отговорност по чл. 313 от НК е декларирал, **че той лично е правил опит да: (1) повлияе на вземането на решение от страна на Възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация, както и да (2) получи информация, която може да му даде неоснователно предимство в процедурата за възлагане на обществена поръчка.**

Отчитайки императивната разпоредба на чл. 55, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, едновременно с което и ясно поставеното от Възложителя условие, обективизирано в Раздел II „Изисквания към личното състояние на Участниците“, т. 1.1.4. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, **декларираните от Управителя на Участника обстоятелства, обосновават извода за недопустимост на „Пикси Строй“ ООД, логично следствие от което е и предложението на Комисията за отстраняване на това Дружество от участие в настоящата обществена поръчка.**

3. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: наличие на валидна регистрация (вписване) на Икономическия оператор в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България (или в аналогичен регистър съгласно законодателството на държавата в която е установен), **за изпълнение на строежи от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория,** съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „а“ от ЗУТ, Участникът е представил копия на две Удостоверения, всяко от които със срок на валидност до 30.09.2019 г.

Видно от вписаните данни и информация в текстовото съдържание на обсъжданите документи, първото от представените Удостоверения, имащо № I – TV 018119 отразява регистрацията на Участника в Централния професионален регистър на строителя за **изпълнение на обекти от първа група, строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, обекти от трета до пета категория по смисъла на ПРВВЦПРС.** Вторият от въпросните документи пък (с №TV11150) удостоверява вписването на „Пикси Строй“ ООД в ЦПРС за **изпълнение на обекти от първа група, строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „Е“ и т. 5, буква „Е“.**

Основавайки се на тези си констатации, едновременно с което, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, настоящият помощен орган извърши на самостоятелно основание проверка на данните и информацията, публично оповестени в поддържания от Камарата на строителите Централен професионален регистър на строителя, в резултат от която установи следното:

Съобразно решенията, обективирани в Протокол № 1093 от 25.01.2018 г., „Пикси Строй“ ООД е вписано освен за изпълнение на горепосочените обекти от първа група, също така и за строителството на обекти от втора група: строежи от транспортната инфраструктура, строежи от трета и четвърта категория, съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС;

За удостоверяване верността на горевизираните обстоятелства, на строителя е издадено Удостоверение № II - TV 005319.

*Изводът от така направената на самостоятелно основание от страна на Комисията независима проверка, обоснова мнението ѝ, че Икономическият оператор съответства и покрива визираното по-горе минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III, т. 1 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, независимо от което, безспорна и несъмнена е липсата на положена от Участника дължима грижа за коректното и съответно на изискванията на Възложителя комплектоване и представяне на изготвената от него оферта.*

*С цел избягване на съмнения в неконкретност в правените от нея изводи, Комисията счита, че следва да посочи и конкретното изискване, което не е съобразено от страна на Икономическия оператор, а именно, това на т. 6 от Раздел „Друга информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съобразно което един от документите, които следва да съдържа като минимум подаваната от Участника оферта е: заверено копие на валидно Удостоверение за регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, а за чуждестранни лица - в аналогичен регистър, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени, за изпълнение на II - ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл.137, ал.1, т.4, буква „а“ от ЗУТ, или декларация, съдържаща данни за публичния регистър и номера, под който Участника е вписан в него.*

4. В представения в офертата списък по образец №5, съдържащ посочване на изпълнените от „Пикси Строй“ ООД строителни обекти с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, са посочени два броя договора.

Като доказателства за верността на отразените в списъка обстоятелства са представени 2 бр. копия от Референции за добро изпълнение, относими съответно за всеки, отделен обект, на който Участника основава доказване на съответствие с одобрените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, като критерий за подбор и допустимост.

При направен преглед по същество на всеки от горепосочените, представени в офертата документи и съпоставяйки ги по между им, Комисията констатира, че декларираните от Участника в полетата на колона четвърта от обр. №5 стойности на изпълнените от него отделни строителни интервенции, всяка от които в размер на 58 333,33 лв., без ДДС не кореспондира със стойностните размери, удостоверени от отделните Възложители в приложените в офертата референции, които са следните:

- за изпълнението на обект №1: „Строително-ремонтни работи за ефективно поддържане в нормално експлоатационно състояние на подлези, пасарелки, канавки, банкети, тротоари и други пътни съоръжения, разположени на територията на СО - Район Искър“ – 68 493,38 лв.;

- за изпълнението на втория от обектите, на които се е позовал Участника, а именно: „Текуща поддръжка на пътни съоръжения, находящи се на територията на Район Слатина – СО“ – 69 999,61 лв.

5. Спрямо експерта, определен за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Технически ръководител“ – **Иван Лозански**, в представения като част от офертата Списък - декларация по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП (по утвърдения от Възложителя обр. № 6), се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на притежавана от експерта професионална компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП), съобразно условията и минималните изисквания по обществената поръчка, а именно:

- в колона четвърта „образование и професионална квалификация“ е посочено, че експертът е придобил през 1996 г. образователна-квалификационна степен „магистър“, доказателство за което е притежаваната от лицето диплома, издадена от УАСГ с конкретно индивидуализиран номер;

- в колона пета на ред втори на образеца, по отношение на придобития от експерта професионален опит е записано, че в периода от 2010 г. до 2018 г. е бил Ръководител направление „поддръжка на пътища“ в „ДЛВ“ ЕООД, едновременно с което за част от визирания период, във времевия диапазон от 2015 г. до 2018 г. е изпълнявал едновременно и отговорности като „Ръководител направление „строителство“ в „Пикси Строй“ ООД.

Сочи се още (в колона шеста на образеца), че г-н Лозански е бил „Координатор по поддръжка на пътища и улици на територията на Столична община – Пета зона и групов технически ръководител“. **Релевантна и ясна информация, досежно конкретните периоди от време, в които лицето е изпълнявало всяка от горепосочените длъжности, както и съответния работодател/Възложител, възложил му тяхната реализация, в обсъжданата декларация не са посочени.**

**Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата, не създава безспорна увереност, че г-н Лозански отговаря на повечето от минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

Конкретните предпоставки, на които настоящият помощен орган основава това си заключение, са отразените именно от Участника данни, в които:

**(1) Липсва на първо място, каквато и да е информация, досежно придобитата от експерта специалност и признатата му професионална квалификация, който пропуск се приема от настоящия помощен орган за изключително съществен по причина на това, че води до препятстване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли експерта на поставеното от Възложителя условие за допустимост, предложеният Технически ръководител да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

(2) На следващо място, от направения съпоставителен анализ на цитираните по-горе данни, според които лицето заема паралелно и едновременно следните четири длъжности: (1) „Ръководител направление „поддръжка на пътища“ в „ДЛВ“ ЕООД, (2) „Ръководител направление „строителство“ в „Пикси Строй“ ООД, (3) Координатор по поддръжка на пътища и улици на територията на Столична община – Пета зона и (4) Групов технически ръководител, последните от които възложени му неясно от кого и изпълнявани в какъв времеви диапазон, Комисията формира заключение, че спрямо г-н Лозански **не са представени безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин,**



**че той отговаря и на последното, утвърдено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит като Технически ръководител на обекти на пътната инфраструктура.**

**б. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в полето на колона пета на ред трети от таблицата в приложения обр. №6, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Васил Стерев отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на обекти, пътно строителство.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на обр. №6 е направено посочване на следните крайно абстрактни и общи данни и информация, целящи удостоверяване на придобит от експерта професионален опит, цитирани дословно, както следва:

*„От 2012 г. – 2017 г. – „Пътища и съоръжения“ ЕАД, гр. София, пътен инженер, от 2017 г. – до момента – „Пикси строй“ ООД, гр. София, пътен инженер“*

**Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е абсолютно недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Стерев отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.**

**Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване „пътен инженер“, без каквито и да е точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретни пътни обекти, при изпълнението на строително-монтажни работи на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, изпълнявайки такава именно длъжност/позиция („Отговорник/специалист по контрола на качеството“), както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочената по-горе част от Обявата за събиране на оферти.**

7. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Георги Христов**, Участникът се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в обсъдения и по отношение на предходните двама експерти обр. 6, а именно:

(1) направено е посочване, че лицето има „висше образование, магистър“, **но не е представена дори и минимална релевантна информация, досежно придобитата от експерта специалност и признатата му професионална квалификация, който пропуск обосновава мнението на Комисията, че за г-н Христов не е доказано съответствие с минималното изискване, утвърдено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

(2) на следващо място, в колона пета на ред четвърти от разглежданата таблица в образеца е декларирано е, че считано от 2003 г., г-н Христов извършва многофункционални дейности, бидейки едновременно: Управител на „Пикси Строй“ ООД, „Ръководител на екипа за изпълнение на строителството“ и „Координатор по здравословни и безопасни условия на труд“.

**Липсва, обаче каквато и да е, дори и минимална, относима информация за конкретно изпълняваните от г-н Христов функции, в обхвата на горепосочените, заемани от него длъжности, нито пък индивидуализация на обектите (а още по-малко такива - пътно строителство), на които евентуално е бил „Координатор по здравословни и безопасни условия на труд“. Не са конкретизирани и времевите периоди (от конкретна дата, месец, година до конкретна дата, месец, година), в които са осъществявани тези именно функции (като Координатор по здравословни и безопасни условия на труд).**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие и с второто от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Георги Христов минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството на обекти, пътно строителство.**

**Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

(3) В допълнение към горепосоченото, Комисията намира за необходимо да посочи, че **по отношение на специфичните изисквания**, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен г-н Христов, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са отразени следните данни:

**„Удостоверение /02.2017 г., СТМ Медима ММ“ ЕООД – „Координатор ЗБУТ по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 от 2004“, но видно от дословния цитат е липсата на индивидуализация на конкретния номер, под който е издадено въпросното Удостоверение, на което експертът прави опит да основе специфичния си опит, изискуем за целите на настоящето възлагане.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на последното от одобрените от Възложителя минимални изисквания за обсъжданата експертна позиция, разписано в текста на Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „в“ от Обявата за събиране на оферти.**

8. В офертата си Участникът е представил декларация по обр. №9, подписана от единия от Управителите на „Пикси Строй“ ООД – г-н Георги Христов, съдържаща удостоверяване за липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици **по отношение на него самия.**

**Не са представени, обаче аналогични декларации, удостоверяващи наличието, респ. липсата на конкретните обстоятелства по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни**

*собственици спрямо останалите двама Управители на Дружеството – г-н Петко Прокопов и г-н Любомир Владимиров.*

*С оглед посоченото, едновременно и отчитайки императивната разпоредба на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, съобразно която: „на дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и на контролираните от тях лица се забранява пряко или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“, Комисията счита, че за да бъде допустим в настоящата обществена поръчка, Участникът е следвало да представи изрични декларации, касаещи и относими към всяко едно от лицата, управляващи и представляващи „Пикси Строй“ ООД.*

*Допълнителен аргумент в подкрепа на този си извод, настоящия помощен орган намира и в обстоятелството, че втората и третата точки от обсъжданата декларация съдържат обстоятелства, които всеки декларатор следва да посочи именно в личното си качество.*

*9. Участникът е представил декларация, попълнена по одобрения от Възложителя обр. №14, в т. 1 от текста на която е обективизирано волеизявление, съобразно което Икономическият оператор ще се счита обвързан с направените от него предложения и поети ангажименти за срок до 17:00 ч. на 18.06.2018 г., която декларация недвусмислено видно не съответства на изискването на Възложителя, одобрено в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съобразно което срокът на валидност на представяните от Участниците оферти е до 23:59 ч. на 17.07.2018 г.*

*Липсата на съответстващо на изискванията на Възложителя предложение за валидност на офертите влече след себе си нередовност на самата оферта и предполага предложението на Комисията за отстраняването на некоректния Участник от обществената поръчка.*

## **2. ЕТ „РЕМО- НИКОЛАЙ ТОШЕВ - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1467/17.05.2018 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Икономическия оператор за участие в настоящата обществена поръчка, Комисията констатира следното:**

*1. В представения в офертата списък по образец №5, имащ за цел доказване опита на Участника в изпълнението на сходни с обекта на възлагане с настоящата обществена поръчка строителни дейности през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата, са вписани 2 (два) обекта, сочени за изпълнени от Икономическия оператор.*

*Като доказателства за верността на отразените в списъка обстоятелства, Участникът е представил за всяко, вписано в списъка и сочено за изпълнено от него строителство, съответно Удостоверение за добро изпълнение.*

*При направен преглед по същество на всеки от представените в офертата документи като приложение към обр. №5, съпоставяйки ги както по между им, така и с декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя, отчитайки и изискуемите документи за доказването им, разписани в т. 10 на Раздел „Друга информация“, във връзка с условията за допустимост, утвърдени в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 1,*

пояснение второ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, при съответен обстоен анализ на представените доказателствени средства към списъка със „сходно строителство“, констатира следното:

(1) По отношение на видовете работи, изпълнени в обхвата на посочения в списъка по обр. №5 **обект №1**, с предмет „Рехабилитация на пътен подход в пристанищен терминал Оряхово“, в съответната колона трета на ред втори от таблицата в образеца, Участникът не е вписал дори и минимална информация, от която Комисията да придобие обективна и ясна представа за изпълнените от Дружеството основни видове работи, техния предметен обхват и обем.

В представеното за удостоверяване изпълнението на **договор №1** Удостоверение, с изх. №05-00-5#5/25.05.2017 г. на ДП „Пристанищна инфраструктура“, Клон – ТП „Пристанище Лом“, е отразено потвърждението, давано от издателя му, че при изпълнението на обект, с наименование, съвпадащо с това, посочено и от Участника, „са изпълнени рехабилитационни работи на пътния подход на обща стойност 143 946,92 лв., без ДДС, ... осъществяван е екологичен мониторинг, с цел спазване изискванията за безопасни и здравословни условия на труд..., а обекта е изпълнен съгласно изготвената проектна документация и в съответствие с действащото законодателство и стандартни норми на Р. България и приет без несъответствия от Възложителя“. **Липсва, обаче дори и най-малка индиция в предметния обхват на възлаганите от Клон ТП – Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и изпълнени от ЕТ „Ремо – Николай Тошев“ дейности да са били включени и строително-монтажни работи - рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонт на асфалтови настилки на улици в населени места и съоръженията към тях.**

**Предвид липсата на представени от Участника други, релевантни доказателства по отношение конкретните видове СМР/СРР, извършени от него при изпълнението на обсъждания обект, Комисията е в невъзможност да кредитира и приеме същия като „сходен“ с предмета на настоящето възлагане, което обосновава и заключението ѝ за липса на доказано съответствие на визираните строителни работи с изискването, одобрено от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 1, пояснение първо от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

(2) **Второто**, декларирано като изпълнено от ЕТ „Ремо – Николай Тошев“ и определяно от него като „сходно“ с предмета на настоящата обществена поръчка строителство е за обект „**Строително-ремонтни работи на тротоарни настилки около бл. 29, бл. 35, бл. 40, ж.к. „Хаджи Димитър“, Район Подуене**“.

В представеното като част от офертата Удостоверение, издадено от Район Подуене – СО, е направено удостоверяване за изпълнени от Участника строително-ремонтни работи в следния обхват:

„**Демонтажни работи, включващи: разваляне на тротоари от бетонови плочи – 868 кв.м., разваляне на бетонови бордюри – 550 м., натоварване и извозване на строителни отпадъци – 88 м<sup>3</sup>;**

- **Строителни работи, включващи: направа на тротоар от бетонови плочи, вкл. бетонови ивици, бетонови бордюри, полагане на плътен асфалтобетон – 1 020 кв.м**“.

Видно от посочения в описанието вид на обекта, в който са изпълнявани изброените строителни интервенции, **Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство и изпълнените в обхвата му интервенции – разваляне и последващо изграждане на тротоар, полагане на бетонови ивици и бордюри и неясно къде - асфалтобетон, не могат да бъдат недвусмислено квалифицирани като „сходни с предмета на възлагане“, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, а именно: изпълнение на СМР/СРР - рехабилитация и/или реконструкция**

**и/или ремонт на асфалтови настилки на улици в населени места и съоръженията към тях.**

2. По отношение на експерта, посочен в декларацията по обр. №6 като член на инженерно-техническия състав и определен от Участника за заемане на експертната позиция на „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Анна Радославова**, в текстовете на колони четвърта, пета и шеста на ред трети, е направено следното абстрактно представяне на придобитата от нея професионална компетентност (със смисъла на понятието, дефиниран в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), съобразно изискванията на Възложителя, а именно:

(1) „Удостоверение №1476 от 12.11.2017 г., издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД“ (колона четвърта от образеца), **което описание безспорно кореспондира с изискването за допълнителна професионална квалификация на експерта, но не дава абсолютно никаква информация за придобитата от г-жа Радославова образователно-квалификационна степен и съответно признатите ѝ специалност и професионална квалификация.**

**Видно също така е несъобразяване от страна на Икономическия оператор и на указанието, дадено от Възложителя, досежно начина на попълване на визираното поле и съдържащо се като пояснение първо „под черта“ в обсъждания образец №6. Съобразно въпросното разяснение, „в тази колона Участниците трябва да представят детайлна информация за: номер, дата и вид на документа за придобито образование и/или професионална квалификация, както и организацията, издател на документа“.**

(2) в петата и шестата колони на ред трети от обсъждания образец са вписани следните **крайно некореспондиращи си данни** за професионалния опит на лицето, цитирани дословно:

- „Технически сътрудник, ЕТ „Ремо – Николай Тошев“, 04.09.2015 г. до днес“ – колона пета;

- „1 г. и 8 м. г. Отговорник по контрола на качеството в ЕТ „Ремо – Николай Тошев“ – колона шеста.

**Така посочената крайна бланкетност и липса на минимална конкретика в декларираните данни във всяка отделна от колоните в обр. №6, от една страна сочи на неизпълнение от страна на Участника и на указанието, поставено под №2 и дадено „под черта“ в образеца, съобразно което в колона пета, Участниците следва да представят детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функционални задължения.**

**От друга страна, от „спестяването“ на информацията и разнопосочността на данните в двете колони на образеца, които данни са и минимално необходими, Комисията е в пълна невъзможност да извърши обективна и безпристрастна проверка за съответствието на офертата с одобрените от Възложителя критерии за подбор и то по начин, че да бъдат спазени принципите за равнопоставеност, предвид което и на база направените по-горе констатации за реална липса на информация и/или други доказателства за професионалния опит (общ и специфичен) на предложението от Участника експерт, определен за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, Комисията приема, че по отношение на г-жа Радославова **не е доказано съответствие** с две от минималните изисквания, поставени от Възложителя за заемане на ключовата експертна позиция, а именно: (1) **не е доказано наличие на придобита от експерта професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна, както и (2) не е доказан опита на г-жа Радославова в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи на обекти, пътно строителство за период от не по-малко от 1 г., каквито изисквания са****

*одобрили от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „а“ и б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.*

3. В данните, вписани на ред четвърти от таблицата в образец №6 по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – **Пламен Тошев**, Комисията намира, че **липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „а“ и б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

С цел пълнота, обосноваване и коректно представяне на установените от нея факти и обстоятелства, Комисията намира, че следва да посочи и конкретните пропуски, установени при извършения от нея анализ на данните, декларирани от самия Икономически оператор и които, именно предпоставят гореизложената нейна позиция за **липса на доказаност от негова страна на съответствие с тези от минималните изисквания за технически и професионални способности**, а именно:

Съобразно визираните изисквания, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в което число и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, по отношение на придобитата от който **професионална квалификация**, е поставено изискване да е **отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна.**

**Другото минимално изискване**, на което по недвусмислен начин следва да бъде доказано, че отговаря предложени експерт и което по същество реферира към специфичния опит на лицето, е това за **придобит минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството на обекти, пътно строителство.**

Установимо от декларираните в разглежданата част от обр. №6 данни, касаещи предложеното за **Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве** лице – **Пламен Тошев**, **по идентичен начин, както и с предходно обсъдения експерт, липсва дори и минимална информация за придобитата от експерта образователно-квалификационна степен и съответно признатите му специалност и професионална квалификация, който пропуск обосновава и крайното заключение на Комисията, че по никакъв начин не е доказано наличие на съответствие с първото от горепосочените минимални изисквания, поставени като критерий за подбор и абсолютно необходими за допустимостта както на експерта, така и на самия Участник.**

Що се касае до професионалния опит на г-н Тошев, в колони пета и шеста на ред четвърти, са представени следните данни и информация, цитирани дословно:

*„Бригадир, ЕТ „Ремо- Николай Тошев“, 23.03.2014 г. до днес“; 3 г. Координатор по безопасност и здраве в ЕТ „Ремо- Николай Тошев“.*

**Видно от цитираната информация, по отношение на ниито една от изпълняваните от инж. Тошев длъжности не се съдържа никаква информация, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които е осъществявал функциите на „бригадир“ и „Координатор по безопасност и здраве“ и преди всичко – относими ли са тези дейности към**

осъществяването от страна на експерта на функции и отговорности в областта на безопасността и здравето при работа в строителството на обекти, пътно строителство.

*В обобщение, Комисията формира и крайния си несъмнен извод, че е категорично обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на което и да е от обсъдените по-горе условия, одобрени от Възложителя в посочените части от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: Раздел V „Технически и професионални способности“, т. 2.3., б. „а“ и б. „б“.*

4. В изпълнение изискванията, поставени от Възложителя в т. 13 и т. 14 от Раздел „Друга информация“, във връзка с Раздел V. „Технически и професионални способности“, т. 3 и т. 4 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът е приложил като част от представената от него опаковка, съдържаща офертата му за участие в обществената поръчка копия на следните, притежавани от него Удостоверения за:

(1) внедрена от Дружеството система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008, имащо срок на валидност до 18.06.2018 г. и предметен обхват: „производство на бетонови изделия и строително-ремонтни работи на промишлени и жилищни обекти“,

(2) за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2005, срокът на валидност и предметния обхват на който документ са напълно идентични с тези на предходно разглеждания, а именно: валидност до 18.06.2018 г., за „производство на бетонови изделия и строително-ремонтни работи на промишлени и жилищни обекти.

*От прочита и анализа на предметния обхват на сертификация, вписан в обсъдените документи, представени от Икономическия оператор с цел доказване съответствието му с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя като критерий за технически и професионални способности, Комисията счита, че по недвусмислен и безспорен начин се установява, че същият не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Обявата за събиране на оферти, по причина на това, че изисквания за целите на настоящето възлагане предметен обхват на притежаваните Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е: „в областта на пътното строителство“.*

5. Участникът *не е представил* декларация, сочеща по несъмнен и недвусмислен начин изразеното от представляващото го лице волеизявление, относно не/приложимостта спрямо Икономическия оператор на едно или повече от основанията за отстраняване по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, *което обстоятелство сочи на неизпълнение на изискването, поставено от Възложителя в Раздел „Друга информация“, т. 16 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.*

Въпросните, утвърдени от Възложителя като част от Обявата условия за допустимост, безспорно са станали известни на Участниците, а предвид, че не са оспорени и са влезли в сила, са станали и задължителни за спазване, включително и от настоящия Участник, посредством деклариране на не/приложимостта спрямо него на всяко едно от тези обстоятелства, с нарочна за целта декларация.

С оглед гореизложеното и в допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от цитираните изисквания, освен въздигнато от Възложителя в като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглежданата оферта, е препятствана възможността на настоящия помощен орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

**31. „ВИВА 2000“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ18-ТД26-1468/17.05.2018 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти №РВТ18 – РД93-5/02.05.2018 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9075569/02.05.2018 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на поставените от Възложителя условия за личното състояние, както и минималните изисквания за: годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „ВИВА 2000“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

**III.** Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи за допустимост, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти, Комисията прие за установено следното:

**1. „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД - не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Участника оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т.1, т. 2, т. 4, т. 5 и т. 6 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към неговата годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 60, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и т. 5 от ЗОП,

- несъобразен с изискванията на Възложителя (по-кратък) срок на валидност на представената от Участника оферта,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**2. ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“ – не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от Участника оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“, т. 5, т. 9 и т. 10 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.



3. **„ВИВА 2000“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя условия към личното състояние и на утвърдените за целите на възлагането минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.

\*\*\*\*\*

**IV.** Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, имаща за предмет:** „Текущ ремонт и рехабилитация на общинска инфраструктура (улична, пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Район Витоша - СО за 2018 г.“ следните Участници:

- **„ПИКСИ СТРОЙ“ ООД** – на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4, т. 5 и т. 6 и чл. 55, ал. 1, т. т. 5 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **ЕТ „РЕМО – НИКОЛАЙ ТОШЕВ“** - на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 101, ал. 9 и т. 10 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

**2. Да се допусне до разглеждане Техническото предложение на:**

- **„ВИВА 2000“ ЕООД**

\*\*\*\*\*

**V.** Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Участници, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, с оглед нейната пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя, обективирани в Обявата за събиране на оферти и Техническата спецификация за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №12), в съдържанието на което е включено следното:

1. Предлаганият от Участника срок, приеман за начален момент на изпълнение на съответните ремонтни дейности, считано от датата на получаване на възлагателното писмо, отправено му от Възложителя е **1 (един) календарен ден**.

2. Конкретно предложените от „ВИВА 2000“ ЕООД **гаранционни срокове** за видовете строително-ремонтни работи, предмет на възлагане (въздигнати от Възложителя и като един от показателите за оценка на офертите), са следните:

2.1. за републикански пътища от I, II, III клас – **9 (девет) години;**

2.2. при основни ремонти и рехабилитация – **6 (шест) години;**

2.3. за останалите пътища и улици - **6 (шест) години;**

2.4. при основни ремонти - **3 (три) години.**

Предвид обстоятелството, че така оферираниите от Участника гаранционни срокове, касаят дейности и обекти, кореспондиращи с тези, регламентирани в чл. 20, ал. 4, т. 8, предл. второ до пето от Наредба № 2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, едновременно с което самите срокове са равни, но не по-дълги от три пъти гаранционните срокове, нормативно установени в цитирания нормативен акт, **Комисията счита, че същите съответстват на предварително поставените от Възложителя условия в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

**Едновременно, предвид обстоятелството, че относим към строително-ремонтните работи, обект на възлагане с настоящата обществена поръчка е единствено гаранционният срок, нормативно установен в чл. 20, ал. 4, т. 8, предл. пето от Наредба № 2/2003 г., за целите на оценката на офертите, Комисията приема, че ще отчита и има предвид именно този от оферираниите от Участника гаранционни срокове (3 години).**

3. Участникът е предложил срок от **5 (пет) работни дни** за отстраняване на възникнали дефекти/проблеми по изпълнените от него СРР, като е поел ангажимент да започне работа не по-късно от **3 (три) работни дни**, считано от уведомяването му от страна на Възложителя или упълномощено от него лице.

В приложение към разглежданото Предложение за изпълнение на поръчката по обр. №12, Участникът е представил:

1. **Декларация**, попълнена по утвърдения обр. №13, обективиращи съгласието на Участника с клаузите на приложения в Документацията проект на договор;

2. Попълнена, подписана и подпечатана **Декларация** по обр. №14, в текста на която Управителят на Икономическия оператор е отразил даването от него съгласие валидността на депозираната оферта да е **до 23:59 ч. на 17.07.2018 г.**;

3. **Декларация**, с която представляващото Икономическия оператор лице удостоверява, че при изготвяне на офертата си е спазило задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по обр. №15.

След преглед на Техническото предложение на „ВИВА 2000“ ЕООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

\*\*\*\*\*

**VI.** Въз основа на така приетото от нея решение, Комисията пристъпи към класиране на разглежданата и допусната оферта на Участника, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, получавайки следните резултати:

Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Гаранционен срок на изпълнените строително-ремонтни работи“, се изчислява по следната формула:

$$G_{cp} = \left( \frac{G_{cp. \text{ съотв.}}}{G_{cp. \text{ max}}} \right) \times 100,$$

където:

*Гср. max* - най – дългият предложен гаранционен срок на изпълнените строителни дейности, в години, цяло число.

*Гср.съотв* – предложен гаранционен срок на изпълнените строителни дейности от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в години, цяло число.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от единствения допуснат Участник в настоящата обществена поръчка, Комисията получи следния резултат:

**VI. Техническа оценка на предложението на „ВИВА 2000” ЕООД:**

$$G_{ср} = \left( \frac{3}{3} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

\*\*\*\*\*

**VII.** Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Коефициент на намаление на единичните цени“ се изчислява по следната формула:

$$K_n = \left( \frac{K_{n \text{ min}}}{K_{n \text{ съотв.}}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

*K<sub>n min</sub>* - най-ниският коефициент на намаление на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

*K<sub>n съотв</sub>* – предложеният коефициент на намаление на единичните цени в оценяваната оферта.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от единствения допуснат от Участниците в настоящата обществена поръчка, Комисията получи следните резултати:

**VII.1. Оценка на предложението на „ВИВА 2000” ЕООД:**

$$K_n = \left( \frac{0,03}{0,03} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

**VIII.** Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която общата оценка се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, а именно:

**Общата оценка** се изчислява по формулата:  $KO = G_{срi} \times 40\% + K_{ni} \times 60\%$ , където:

**KO<sub>i</sub>** – общата оценка на i-тата оферта,

**G<sub>срi</sub>** – оценката за предложен гаранционен срок в i-тата оферта,

**K<sub>ni</sub>** – оценката за предложен коефициент на намаление на единичните цени на i-тата оферта.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на обсъжданото, допуснато предложение, Комисията получи следните резултати:

**VIII. Обща (комплексна) оценка на офертата на „ВИВА 2000” ЕООД:**

**$KO = 100 \times 40\% + 100 \times 60\%, = 100 \text{ т.}$**

**IX. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:**

***ПЪРВО МЯСТО: „ВИВА 2000” ЕООД с обща (комплексна) оценка от 100 точки.***

**X. Въз основа на така направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Текущ ремонт и рехабилитация на общинска инфраструктура (улична, пътна мрежа и съоръжения към нея) на територията на Район Витоша - СО за 2018 г.“*, с класирания на първо място Участник:**

**„ВИВА 2000” ЕООД**

Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП, не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., *изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27<sup>ма</sup> на ЗОП.*

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 18.06.2017 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

**Членове:**

1. Диана Тонова .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

2. Борислав Белокапов .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

3. инж. Радмила Котева .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

4. Мария Недялкова .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*