



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Надстрояване и пристрояване с актова зала на съществуващ физкултурен салон на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, УПИ II – за училище „Иван Вазов“, кв. 225, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София, Район Витоша – СО“.

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Надстрояване и пристрояване с актова зала на съществуващ физкултурен салон на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, УПИ II – за училище „Иван Вазов“, кв. 225, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София, Район Витоша – СО“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф.№ (ID) 9069008/05.10.2017 г.

Днес, 16.10.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-11/16.10.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Надстрояване и пристрояване с актова зала на съществуващ физкултурен салон на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, УПИ II – за училище „Иван Вазов“, кв. 225, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София, Район Витоша – СО“, открита с Обява № РВТ17-РД93-9/05.10.2017 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9069008/05.10.2017 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Рангел Томов – началник отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. арх. Анисия Дикльовска – главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:50 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения,

няма основания определените с горечитираната Заповед на Възложителя резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата й.

След така направеното процедурно уточнение, Комисията започна работа по същество, спазвайки поредността на извършваните от нея действия, в съответствие с Глава девета от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. За евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Икономическите оператори, депозирали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 13.10.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. София, ж.к. „Люлин“, бул. „Джавахарлал Неру“ №29	РВТ17-ТД26-2671 от 13.10.2017 г., подадена в 11:40 ч.
2.	„ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД – гр. София, ул. „Крум Кюляков“, бл. 64, вх. А	РВТ17-ТД26-2677 от 13.10.2017 г., подадена в 13:04 ч.
3.	„РАСТЕР“ ООД, в обединение с „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. София, ул. „Лега“, №5, ет. 5, ап. 8	РВТ17-ТД26-2682 от 13.10.2017 г., подадена в 15:05 ч.
4.	„ИНЖПРОЖЕКТ“ ООД - гр. София, ж.к. „Гоце Делчев“, ул. „Метличина поляна“ №15, ет. 2	РВТ17-ТД26-2685 от 13.10.2017 г., подадена в 15:26ч.
5.	„УАСГ-ЦНИП“ ЕООД – гр. София, ул. „Добри Войников“ №2	РВТ17-ТД26-2687 от 13.10.2017 г., подадена в 15:58 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направените от нея уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и петте са представени в срок,
 - (2) в запечатани непрозрачни опаковки,
- които са

(3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2671 от 13.10.2017 г., подадена от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Богоев консулт“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 12 300 лв. (дванадесет хиляди и триста лева), без включен ДДС,

или

- 14 760 лв. (четирнадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2677 от 13.10.2017 г., подадена от „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Паралакс – Б и Б“ ООД за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, в размер на:

- 19 900 лв. (деветнадесет хиляди и деветстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 23 880 лв. (двадесет и три хиляди осемстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2682 от 13.10.2017 г., подадена от „РАСТЕР“ ООД, в обединение с „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Икономическия оператор оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата му оферта е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изготвяне на работния проект, обект на възлагане с настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 17 500 лв. (седемнадесет хиляди и петстотин лева), без включен ДДС,

или

- 21 000 лв. (двадесет и една хиляди лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на третия от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 9.

4. Оферта с вх. №РВТ17-ТД26-2685 от 13.10.2017 г., подадена от „ИНЖПРОЖЕКТ“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на последния от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Инжпроект” ООД за изпълнението на дейностите, предмет на настоящето възлагане, възлизащо на:

- 19 850 лв. (деветнадесет хиляди осемстотин и петдесет лева), без включен ДДС,

или

- 23 820 лв. (двадесет и три хиляди осемстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, настоящият помощен орган продължи стриктно да следва приетото с единодушие негово Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

5. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2687 от 13.10.2017 г., подадена от „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 17 085 лв. (седемнадесет хиляди осемдесет и пет лева), без вкл. ДДС,

или

- 20 502 лв. (двадесет хиляди петстотин и два лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и на съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 9.

С извършване на горните действия, в 12:05 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за

пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2671/13.10.2017 г.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

I. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на **експерт „Ръководител на проектанския екип“**, Участникът е посочил **арх. Георги Гърдев**, по отношение на който в релевантното поле на представената от Дружеството декларация по обр. №5, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобити от експерта общ и специфичен професионален опит, съобразно условията и минималните изисквания на обществената поръчка, цитирани дословно, както следва:

„- от 2016 г. в „Богоев Консулт“ ЕООД, длъжност: проектант по част Архитектура и ръководител екип;

- от 2011 г. - 2015 г. – „Техно Катагум Констръкшън Компани“ – Нигерия – Главен архитект и Ръководител екип;

- от 1999 г. – 2011 г. – „Булет Интернешънъл“ – Нигерия - Главен архитект;

- от 01.01.1990 г. – 08.1990 г. – „Том Икими“ – Нигерия – архитект;

- от 09.1984 г. – 1989 г. – „Софпроект“ – архитект;

- от 1974 г. – 02.1981 г. – „Софпроект“ – архитект.

По-важни проекти:

- проект за реконструкция на Народното събрание на щат Ошогбо, Нигерия;

- проект за реконструкция и разширение на Ошогбо стадион, Нигерия;

- проект за реконструкция на Щатското правителство в Нигерия;

- изработване на проекти за обществени сгради и частни домове в Либия;

- изработване на инвестиционен проект на жилищна сграда в гр. София с РЗП 6 170 кв.м.;

- изработване на работен проект за внедряване на мерки за енергийна ефективност на блок „А“ и прилежащите към него халета, част от Института по металознание, съоръжения и технологии „Акад. А. Балеvски“ с център по хидро- и аеродинамика при БАН, гр. София, бул. „Шипченски проход“ №67, РЗП 10 673,97 кв.м.;

- изготвяне на инвестиционен технически проект, във фаза работен (?!) на обект „Ремонтни дейности в затвора в гр. Пазарджик“ с РЗП 5 914 кв.м.“

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, изключая последните два от посочените „по – важни проекти“, **липсва каквато и да е индичия по отношение на фазата (идейна, техническа или работна) на инвестиционните проекти, сочени като изготвени от арх. Гърдев.**

Липсва също така и посочване на релевантни времеви периоди, в които експертът е проектирал отделните обекти, изброени в относимото за него поле на колона пета на ред втори от обр. №5.

С оглед посоченото и след анализ на данните и информацията, представени за опита, придобит от експерт Гърдев, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и

професионални способности, Комисията намира за установено, че от описаните, извършени от арх. Гърдев проектантски услуги, не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията на експерт „Ръководител на проектанския екип“, а именно: придобит минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

2. Участникът не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Главен проектант по част „Конструктивна“ – инж. Румен Енкин отговаря на утвърденото от Възложителя в т. 2.2., б. „б“ на Раздел IV от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП специфично минимално изискване за технически и професионални способности, като критерий за подбор, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: да е придобил минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

По отношение на така поставеното за целите на настоящата поръчка изискване, в разглежданото поле на колона пета на ред трети от таблицата в обр. №5 е представена информация за придобития от инж. Енкин общ професионален опит, съобразно която:

- от 2016 г., експертът работи в „Богоев Консулт“ ЕООД на длъжност „проектант по част „Конструктивна“, извършвайки дейности по съставяне на конструктивни становища и експертизи;

- от 2005 г. (неясно до кога) е „технически организатор“ в “Транслот“ ООД;

- от 2007 г. до 2008 г. изпълнява функциите на главен инженер в „Строймагазин“ ЕООД.

В продължение е направено абстрактно посочване на следните различни обекти сградно строителство (хотели, ресторанти, халета и др.), определяни като „по-важни проекти“:

„1. Семейен хотел – Царево – РЗП 1800 м²;

2. Хотел, гр. Хисаря – РЗП 1200 м², 4 ет.;

3. Промислени халета с отвор до 12 м.

4. Еднофамилни къщи обл. Смолян и Костинброд;

5. Ресторант к.к. „Албена“ – РЗП 1 500 м²“.

Видно, обаче от дословно пренесената в цитата по-горе информация, досежно изготвените от експерта проекти, по отношение на нито един от тях Комисията не откри вписване на конкретните времеви периоди, в които би следвало експертът да е предоставял съответните проектантски услуги.

Също така, по отношение на нито един от изброените обекти, не е направено дори и най-малко посочване на релевантна информация за конкретно извършваните от експерта дейности и дали те покриват условията да са: (1) проектантски услуги по част „Конструктивна“, (2) в разработването на технически или работни проекти, (3) за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

Едновременно, Комисията констатира, че в офертата не е представено копие на притежавана от инж. Енкин валидна застраховка „Професионална отговорност“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, който пропуск по същество също представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на друго от минималните изисквания за допустимост, поставено от

Възложителя в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти.

3. Основавайки се на направеното от нея установяване, че в полето на колона пета на ред четвърти от таблицата в обр. №5, Участникът, посочвайки придобития специфичен професионален опит на предлагания от него експерт **„Главен проектант по част „Електро“ – Радмила Кременска**, е направил изброяване на 14 „*по-важни проекта*“, **пропускатки, обаче да конкретизира какви точно дейности е изпълнявала инж. Кременска на въпросните обекти, както и в какви времеви диапазони е осъществявала конкретни (неясни за настоящия помощен орган) функции и отговорности**, Комисията приема, че спрямо обсъждания експерт **не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради**, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на „Богоев Консулт“ ЕООД на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП.**

4. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт **„Главен проектант по част „ВиК“ – Анелия Раева** е видно наличието на изискваните за експертната позиция образователно-квалификационна степен и специалност, **но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП**, а именно: **придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

Основанията на Комисията, формирали този ѝ краен извод са аналогични на тези, изтъкнати по отношение на предходно обсъдения експерт и се изразяват в това, че вместо да даде подробна информация за придобития специфичен опит на експерта, която информация да е релевантна на условията и изискванията на Възложителя, одобрени в посочения по-горе текст от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът е направил изброяване на 9 „*по-важни проекта*“, като **отново е „пропуснал“ да конкретизира какви точно дейности е изпълнявала инж. Раева спрямо въпросните обекти – жилищни, административни сгради и хотели и дали те са свързани с техническо/работно проектиране, както и в какви времеви диапазони е осъществявала вменени ѝ функции и отговорности на тези обекти.**

5. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в **липсата** на представено в офертата **копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, по отношение на експерт инж. Гаврил Георгиев, предложен от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на проектант по част „Енергийна ефективност“.**

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците (както вече Комисията посочи по-горе при обсъждане представените документи за инж. Енкин), **е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат **валидна** поименна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от експертите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на

доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Отчитайки така установения пропуск в офертата на „Богоев Консулт“ ЕООД, Комисията приема, че същият е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

2. „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2677/13.10.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-9/05.10.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9069008/05.10.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща данните и информацията, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и с поставените от него критерии за подбор за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „Паралакс – Б и Б“ ООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други условия и изисквания за участие в обществената поръчка.**

3. „РАСТЕР“ ООД, в обединение с „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2682/13.10.2017 г.

По отношение редовността и съответствието на офертата, депозирана от този от Участниците, Комисията намира за установено следното:

1. В представения като част от офертата на Участника „Договор за съвместна дейност (Дружество по смисъла на ЗЗД)“, сключен на 09.10.2017 г. между партньорите в състава на ДЗЗД-то: „Растер“ ООД и „Енерджи Про-консулт“ ЕООД, **не са разписани и уредени конкретни отношения, изискуеми и касаещи Участници – неперсонифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка.**

В т. 1 на Раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Възложителят, в съответствие с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, е одобрил следните изисквания: „В случай, че Участникът участва като Обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, партньорите в Обединението следва да са сключили споразумение/договор, или еквивалентен документ, от който да е видно правното основание за създаване на Обединението..... Споразумението (съответния документ за създаване на Обединението) трябва да съдържа клаузи, които гарантират, че: (а) е направено разпределение на отговорността между членовете на Обединението; (б) се съдържат конкретните права и задължения на участниците в Обединението; (в) е направено разпределение на дейностите между отделните членове на Обединението, с ясно и конкретно посочване на дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за изпълнение на обществената поръчка; (г) всички членове на Обединението са

задължени да останат в него за целия период на изпълнение на договора. Партньорите в Обединението трябва да определят едно лице, което да го представлява при възлагането и за целите на обществената поръчка. Не се допускат промени в състава на Обединението след подаването на офертата.“

В представения Договор за ДЗЗД, дружествата – партньори в него, в няколко последователни текста (чл. 2 – чл. 7), са съобразили част от горесцитираните изисквания, като са поели ангажимент за ненапускане състава на ДЗЗД-то и са направили следното „разпределение“ на дейностите, които всеки от тях ще изпълнява при евентуално спечелване на поръчката:

- „Растер“ ООД, определяно като „Първа страна“, се е съгласило да „осигурява ноу-хау, личен труд и парични вноски за изпълнението на предмета на съвместна дейност“. Едновременно, в текста на чл. 2 от обсъждания договор е подчертано също така и, че „конкретната дейност по изработването на визириания инвестиционен работен проект се предвижда да бъде осъществено от Първата страна“;

- другият от Партньорите - „Енерджи Про-консулт“ ЕООД (наименован „Втора страна“), е поел ангажимент да: „осигури лиценз № 72548 за съответствие на изискванията на ISO 9001:2008, приложим за изготвяне на комплексни инвестиционни проекти на жилищни, обществени и производствени обекти; ноу-хау и личен труд“.

Също така, според постигнатото между партньорите съгласие, обективизирано в чл. 4 от Договора за създаване на ДЗЗД, „отговорностите от съвместната дейност се разпределят между страните, съответно на вложеното от всяка страна участие в дейността, като основната част от отговорността, се предвижда да бъде за Първата страна“.

Какво съгласие е постигнато между партньорите по отношение на конкретните права и задължения, които ще поеме всеки един от тях като член на обединението, в нито един от текстовете на Договора не е регламентирано.

С оглед посоченото, основано на направените констатации и анализа на цитираното съдържание на представения Договор за създаване на Обединението, Комисията счита, че разглеждания документ **няма необходимото, задължително съдържание, изискуемо, съобразно Раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“, т. 1, б. „б“ от Оявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

В обобщение на гореизложеното, следва да се посочи и заключението на Комисията, че установения от нея пропуск в текстовото съдържание на обсъждания Договор „за съвместна дейност“, допуснат от партньорите в ДЗЗД-то **води от друга страна и до неизпълнение на нормативно поставеното в чл. 37, ал. 4, т. 1 от ППЗОП условие за допустимост, на която именно е основано и обсъденото по-горе минимално изискване на Възложителя.**

2. В офертата са представени административни данни (обективирани в одобрения за целите на настоящето възлагане обр. №1), единствено за единия от партньорите в ДЗЗД-то – „Растер“ ООД.

Липсва аналогичен образец, попълнен за Участника – ДЗЗД-то, създадено от „Растер“ ООД и „Енерджи Про-консулт“ ЕООД по описания в предходната точка ред, както и релевантни данни, изискуеми и необходими, с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентираните срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител).

3. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, **съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 6) по две алтернативни и взаимно изключващи се**

обстоятелства, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.

Видно от представената като част от офертата декларация по обр. № 2, подписана от Управителя на единия от партньорите - „Растер“ ООД, в т. 1 и т. 2, не е избрана нито една от съответните за всяка точка две алтернативи, което обстоятелство създава за Комисията неяснота по отношение на това, дали лицето не е осъждано, или е било осъждано, но е реабилитирано за някое от престъпленията, изброени в нормата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, или за престъпление, аналогично на едно или повече от тези престъпления, но в друга държава членка или в трета страна, респ. – налице ли са или не спрямо него (представляващия Участника) едно или повече от визираните в цитираната разпоредба условия за недопустимост.

Предвид факта, че разглежданата декларация е некоректно попълнена, Комисията счита, че не е в правомощията ѝ да тълкува, или да провежда разследване по отношение на въпросните обстоятелства, наличието на които, спрямо лицето, което представлява Участник в обществената поръчка е абсолютна предпоставка за неговото (на Участника) отстраняване.

Едновременно с посоченото, нямайки задължение да иска допълване, изменение или подобрение на офертата на Участника, с цел спазване основните принципи, въздигнати в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, Комисията счита, че, за да не бъде същия поставен в по-благоприятно положение от останалите, изрядни Икономически оператори, настоящият Участник, следва да бъде предложен за отстраняване от участие.

4. За втория от Партньорите - „Енерджи Про-консулт“ ЕООД не са представени изискуемите на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП декларации, удостоверяващи липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП – обр. №2 и обр. №3 от документацията, приложена към Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, който пропуск по същество представлява неизпълнение както на изискванията на чл. 97, ал. 5, във връзка с чл. 39, ал. 2, т.1, предл. второ от ППЗОП, така и на условията за допустимост, разписани от Възложителя в т. 1 на Раздел I. „Изисквания към личното състояние“ от Обявата за събиране на оферти.

5. В резултат от направен от нея обстоен и детайлен преглед на депозираната от този от Участниците оферта, Комисията констатира, че не е представено изискуемото като задължителен елемент от съдържанието ѝ, заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена от единия от партньорите – „Растер“ ООД, застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (в качеството му на проектант, с покритие, съответстващо на обема и характера на настоящата обществена поръчка, съобразно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството), или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, което обстоятелство пречатства възможността за обективна преценка налице ли е както спрямо този от партньорите, така и спрямо самия Участник съответствие с въздигнатото от Възложителя като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка минимално изискване, обективизирано в текста на Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП,

От друга страна, така установената нередовност в обсъжданата оферта, Комисията счита за съществена, който ѝ извод е предпоставен преди всичко от обстоятелството, че съобразно чл. 2 от представения в офертата Договор за съвместна дейност (за създаване на Дружество по ЗЗД), този именно от партньорите („Растер“ ООД), е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за „изработване на инвестиционния работен проект“ в неговата цялост.

В контекста на така дадената от „Растер“ ООД гаранция за наличие на изцяло негов ангажимент към изпълнението на работното проектиране във всички части на проектната разработка, Комисията счита, че тук е мястото да отбележи, че съобразно чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, едното от лицата – участници в строителния процес, задължено да има застраховка при условията и по реда на същия този нормативен акт е проектантът - за изработваните от него инвестиционни проекти.

С оглед посоченото, безспорно от установения пропуск в офертата е и заключението, че този от партньорите, респ. и самото Дружество по ЗЗД като Участник в процедурата не отговаря не само на утвърдения от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка критерий за подбор, но и на императивното изискване на цитирания нормативен акт - Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (приета с ПМС № 38 от 24.02.2004 г., обн., ДВ, бр. 17 от 2.03.2004 г.).

6. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, по отношение на следните от предложените от него експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, а именно:

- инж. Георги Георгиев, предложен от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на Главен проектант по част „Електро“;

- инж. Бисер Петров - в личното му качество като проектант по част „Геодезия“;

- инж. Румен Петков - определен за проектант по част „Геология“ при изготвянето на работния инвестиционен проект, предмет на възлагането, както и

- инж. Божидар Вучев, на когото Участникът предвижда да възложи изготвянето на проекта в част „Пожарна безопасност“.

Изискуемостта на обсъждания документ - валидна застраховка „Професионална отговорност“, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от експертите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Така установения пропуск в офертата на настоящия Участник, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняването му от участие в обществената поръчка.

7. Независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 8, in fine от Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с условието, идентично разписано във второто пояснение към т. 1 на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът не е представил никакви доказателства, от които да бъде почерпена

информация за достоверността на отразените от него в обр. №4 данни за изпълнени услуги, определяни от Икономическия оператор като „идентични или сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

Така установената липса на представяне на доказателствени средства в офертата, Комисията намира за достатъчна за отстраняване на Участника, поради това, че води до несъответствие с посочения критерий за подбор, правно основание за което ѝ дава нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

8. По отношение на всяко едно от лицата, посочени в декларацията по обр. №5 като експерти в предлагания от Участника квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, в съответните им полета на колона пета от таблицата в образеца, липсва ясно посочване на изискуемите данни за общ и специфичен професионален опит, придобит от всеки конкретен експерт, съобразно изискванията за съответната експертна позиция.

Вместо това, единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил опит, определен от Участника като относим спрямо условията на настоящата обществена поръчка, без яснота за релевантността им и спрямо кой опит – общ или специфичен такъв, придобит от съответния експерт, следва да бъде съотнесен конкретно посочения брой години.

Възприетият от Участника подход за представяне на изискуемите данни, респ. за попълване на разглежданата декларация, **Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в предпоследната колона на таблицата от образеца – за неточни и непълни.**

Констатираната крайна бланкетност в декларираните данни в колона пета на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанието, поставено под №2 и дадено „под черта“ в разглеждания документ, съобразно което, във въпросното поле, Участниците следва да представят „детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.

От друга страна, в даденото на ред първи, колона пета от списъка посочване за изискуемо съдържание на релевантните данни за „специфичен опит“, които трябва да бъдат предоставени, е направено уточнение, че същите следва да са „съобразно изискванията за съответната експертна позиция“. С оглед именно на това, ясно и недвусмислено дадено пояснение, Участникът е трябвало да впише не само общия (по предположение на Комисията), придобит от отделните проектанти професионален опит, но и да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в т. 2.1. – 2.5. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от Главните проектанти.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще

отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, Комисията намира за особено съществено коректното и точно попълване на въпросните данни в колона пета на обр. №5, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ от своя страна предложението ѝ за отстраняването на ДЗЗД „Растер“ ООД в обединение с „Енерджи Про-консулт“ ЕООД“ от участие в настоящата обществена поръчка.

9. Следствие от обсъдената в предходната точка некоректност на Участника в попълването на изискуемите данни, относими към професионалната компетентност (в смисъла на понятието, съобразно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП), притежавана от предлаганите от него проектантите, са и следните обосновани изводи на Комисията:

9.1. За предложения експерт, определен за заемане на експертната позиция на „Ръководител на проектанския екип“ – Николай Колев, в представената като част от офертата Декларация, имаща за правно основание чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, в полето на колона пета на ред втори от таблицата в обр. №5, без да съобрази даденото ясно указание за съдържанието и обема изискуема информация, която следва да бъде отразена във въпросното поле, обсъдена по-горе от Комисията в предходната т. 8, Участникът е посочил бланкетно и неясно единствено следното: „6 години“.

При анализ на така декларираните за предложения експерт общи и абстрактни данни (равнозначни на липсващи такива), Комисията счита, че спрямо нея е налице крайна обективна невъзможност да приеме за доказано съответствието на г-н Колев с изискването за минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

Логично следствие от горепосоченото е и крайния извод на настоящия помощен орган, по отношение на това, че Участникът не е изпълнил и не е доказал съответствие на предлагания от него експерт „Ръководител на проектанския екип“ с утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания проектантски екип, се изразява в това, че представената в офертата застрахователна полица за сключена от г-н Николай Колев застраховка „Професионална отговорност“ е изтекла на 02.10.2017 г.

Представянето на застрахователна полица с изтекла валидност, Комисията приема за равнозначно на липсваща, непредставена от Участника застраховка „Професионална отговорност“ по отношение обсъждания експерт, което по същество представлява неизпълнение и на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да представят валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на

валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Предвид изложеното, Комисията счита, че безспорно установената невалидност на застраховката, сключена от предложени Ръководител на проектантския екип, е самостоятелно основание, предпоставящо предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в настоящата обществена поръчка.

9.2. Напълно идентична на първата от предходните, е констатацията на Комисията и по отношение на предложения от Участника, експерт **„Главен проектант по част „Конструктивна“ – Даниела Кънева.**

По отношение и на този от експертите *липсва каквато и да е ясна, пълна и съответстваща на изискванията на настоящето възлагане информация* досежно общия и специфичен професионален опит на лицето. Единствената, вписана в обр. №5 информация, се ограничава до следния запис: *„13 години“.*

С оглед така цитираната крайно оскъдна информация, едновременно и в контекста на гореизложените от нея в т. 8 доводи и аргументи, Комисията приема, че за предложени експерт Даниела Кънева не е налице основание да се приеме, че има придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

9.3. За предложени експерт **„Главен проектант по част „Електро“ – Георги Георгиев** *не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради*, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в т. 2.3., б. „б“ на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.*

9.4. Следствие от направения в обр. №5 крайно лаконичен запис, гласящ *„40 години“*, относим към придобития професионален опит на предложени от Участника експерт **„Главен проектант по част „ВиК“ – Мария Атанасова**, е и *липсата на доказано съответствие на този от експертите с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП*, а именно: *придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.*

9.5. От вписаните в колони четвърта и пета на ред шести от таблицата в обр. №5 данни по отношение на експерт **„Главен проектант по част „ОВК“ – Румянка Калиновска**, е видно наличието на изискваните за експертната позиция образователно-квалификационна степен и специалност, признати на експерта, *но по никакъв начин не е доказано останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП*, а именно: *придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.*

10. По отношение на предложения в проектантския екип експерт **Румен Петков**, определен за изпълнение на дейностите по проектиране в част „Геология“, не е представено копие на валидно за 2017 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съобразно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, или еквивалентен документ, който пропуск по съществуто си представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на едно от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.6., във връзка с т. 2.6.3. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Така установения пропуск, Комисията счита, че също е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

11. Като част от пакета документи, съставляващи в тяхната съвкупност офертата на Участника, е приложено заверено копие на Сертификат, удостоверяващ внедрена и прилагана от „Енерджи Про-консулт“ ЕООД“ система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008.

Идентичен или сходен документ, относим към другия от Партньорите – „Растер“ ООД, не е представен с офертата, което обстоятелство Комисията намира за нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

Съобразно посочената норма „при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Както Комисията вече посочи в предходни две точки (т. 1 и т. 5 по-горе), именно „Растер“ ООД е партньора в ДЗЗД-то, който при разпределението дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на настоящата обществена поръчка е приел да извърши цялостното „изработване на инвестиционния работен проект“, във всичките му части, предмет на възлагане, с оглед което така установения от нея пропуск в предоставените за това Дружество документи, касаещи едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 3 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Комисията намира за съществен, пречатстващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с това именно изискване.

4. „ИНЖПРОЕКТ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2685/13.10.2017 г.

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

1. В текста на т. 7 от образец №1 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 6 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за изпълнените услуги от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на Участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №1 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Инжпроект“ ООД.**

2. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, **съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 6) по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства**, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.

В представената в офертата на Участника декларация по обр. № 2 цитираното указание, относимо към първата и третата точки от съдържанието на документа не е изпълнено.

Липсва ясно посочване от страна на Управителя на „Инжпроект“ ООД той лично, в качеството си на лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

- осъждан ли е с влязла в сила присъда или не, респ. ако е осъждан, реабилитиран ли е за едно или повече от престъпленията, включени в съставите на престъпления, изброени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

както и

- налице ли е или не спрямо него конфликт на интереси по смисъла на §2, т. 21 от ДР на ЗОП, който не може да бъде отстранен,

което обстоятелство предпоставя обективното съмнение на Комисията по отношение на това, отговаря ли, или не лицето, представляващо Участника на нормативно установените в чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ЗОП изисквания за лично състояние.

Предвид факта, че разглежданата декларация е некоректно попълнена, Комисията счита, че не е в правомощията ѝ да тълкува, или да провежда разследване по отношение на въпросните обстоятелства, наличието на които, спрямо лицето, което представлява Участник в обществената поръчка е абсолютна предпоставка за неговото (на Участника) отстраняване.

С оглед установените от нея пропуски и липса на ясно дадени, недвусмислени отговори от страна на Управителя на „Инжпроект“ ООД досежно горецитираните обстоятелства, Комисията ги квалифицира като съществени, предвид че всички те касаят факти, които съобразно посочените императивни разпоредби на ЗОП, са въздигнати в задължителни основание за отстраняване от участие.

3. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, съобразно одобрените условия, обективирани в Раздел IV, т. 1. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът е представил списък на проектантските услуги, твърдяни като изпълнени от него през последните три години, считано от датата на подаване на офертата и определяни като „сходни“ с предмета на настоящата обществена поръчка, попълнен по утвърдения от Възложителя обр. №4.

По отношение на всичките три, сочени като изпълнени от него услуги, Икономическият оператор е декларирал, че по възлагане от страна на дружество „Ар

Джи Би“ ЕООД, е извършил проектиране и авторски надзор в обем от 70% от обхвата на всяка от индивидуализираните в списъка конкретни услуги.

От съдържанието на две от приложенияте в офертата заверени от Участника копия на общо три броя Референции, имащи за цел доказване достоверността на отразените в обр. №4 факти и обстоятелства, обаче, Комисията констатира **липса на кореспонденция** между удостоверените в тях данни и тези, декларирани от Икономическия оператор в обсъждания Списък (по обр. №4), **досежно Възложителя** на изпълнените от „Инжпроект“ проектантски услуги.

Видно от представената Референция, издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, **именно Банката (а не, както е декларирал Участника – „Ар Джи Би“ ЕООД), се сочи като Възложител/Инвеститор** на дейностите по изготвяне на технически проект на обект: „Промяна на проект по чл. 154 от ЗУТ на жилищен комплекс „Света Анна“ с апартаменти, офиси, гаражи и паркоместа в гр. София, кв. Бояна, район Витоша, УПИ VIII-983,985, кв. №45а“, като автор на който проект е идентифициран „Инжпроект“ ЕООД.

На следващо място, съобразно отразените данни в приложената Референция №10-156 от 21.08.2017 г., **„Ел Би Булгарикум“ ЕАД** - Дружеството, дало потвърждение, че е възложило на настоящия Участник изготвянето на технически проект за обект: „Прилагане на мерки по енергийна ефективност на административна сграда и производствена база – видин на „Ел Би Булгарикум“ ЕАД“, **е Възложителят** на посочените услуги, **а не, както е декларирал Участника в полето на ред четвърти, колона втора на обр. №4 – „Ар Джи Би“ ЕООД.**

4. За експерт **„Ръководител на проектанския екип“ – Елена Христова – Пактиавал, не е доказано** съответствие с изискването за **минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради**, с което **не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.**

Основание за така направения от нея извод, Комисията намира в данните и информацията, декларирани от самия Участник в полето на колона пета на ред втори от таблицата на обр. №5, съобразно които, **специфичният опит на г-жа Христова-Пактиавал в „проектирането/авторски надзор, сходен с предмета на поръчката – строежи от III-та категория“, е следният:**

„1. Обект с РЗП 11503,78 м² (III-та категория – ЗУТ, чл. 137, ал. 1, т. 3, в) – Промяна на проект по чл. 154 от ЗУТ на жилищен комплекс „Света Анна“ с апартаменти, офиси, гаражи и паркоместа в гр. София, кв. Бояна, район Витоша, УПИ VIII-983,985, кв. №45а“;

2. III-та категория обект: Проект за разширение на метрото в София: III метролия – бул. „Ботевградско шосе“ - бул. „Владимир Вазов“ – Централна градска част – ж.к. „Овча купел“ – I етап – проектиране и изпълнение на метродепо „Земляне“ за техническа поддръжка и престой на подвижния състав за трета метролия“.

Видно от цитираното съдържание на направеното от Участника представяне на специфичния професионален опит на експерта, е обстоятелството, че спрямо нито един от индивидуализираните обекти на инвестиционно проектиране, не са посочени никакви данни за времевите периоди, които биха могли да се приемат като релевантно относими по отношение на изпълняваните от г-жа Христова-Пактиавал дейности по проектиране.

Тук е мястото да се обърне внимание, че изискуемия от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка специфичен опит на експерта не е, както твърди Участника – „в проектиране на обекти III-та категория по смисъла на ЗУТ“, а е опит в разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или

рехабилитация и/или реконструкция на сгради, като акцентът не е нито на категорията обект, нито на броя разработени проекти, а на периода от време (не по-малко от 5 (пет) години), през който лицето е осъществявало дейности по проектиране на обекти, сградно строителство.

Едновременно, прави впечатление, че визираните в обр. №5 обекти са два от трите, вписани в обр. №4 – списък на изпълнените през последните три години от подаване на офертата от „Инжпроект“ ЕООД проектантски услуги, сходни с предмета на настоящето възлагане.

Отчитайки времевите диапазони, отразени в представените от Участника Референции, касаещи изпълнени от него проектантски услуги на посочените обекти, при проектирането на които се твърди, че е придобила специфичен опит и г-жа Пактиавал, а именно:

– от 15.09.2016 г. до 20.12.2016 г. - за първият обект, респ.

- от 10.03.2017 г. до 15.06.2017 г. – за втория от тях,

за настоящия помощен орган следва напълно обоснования извод, че доказаният опит на експерта в разработването на технически проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради е 6 месеца и 10 дни.

На следващо място, Комисията констатира, че в офертата не е представено копие на притежавана от г-жа Пактиавал валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, който пропуск по същество също представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на друго от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти.

5. При направен от страна на Комисията детайлен прочит на декларираните от „Инжпроект“ ООД данни, относими към изискуемия специфичен опит в разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, придобит от останалите лица (освен г-жа Пактиавал), предложени от Икономическия оператор за изпълнение на функциите и отговорностите на предлагания от него проектантски екип, се установи, че във всички полета на колона пета – както за Главните проектантски екип, така и за останалите лица от предложени проектанти екип, е вписан текст, който по съдържанието си е напълно идентичен с този, цитиран в предходната точка като деклариран за релевантен, спрямо специфичния опит на Ръководителя на проектантския екип.

Въпросният текст, транспониран в относимите полета за всички петнадесет експерта, предложени от „Инжпроект“ ООД като негов проектантски екип, отразява правената от Участника декларация, че всички тези лица са придобили опита си проектирайки едни и същи два обекта, конкретно индивидуализирани от Комисията в предходната точка при обсъждане съответствието на г-жа Пактиавал с изискванията за експертната позиция, за която е предложена.

Отчитайки въпросната идентичност на декларираните от Участника данни, несъмнено идентични са и заключенията на Комисията по отношение на тези експерти, с изводите ѝ, направени по-горе за експерт „Ръководител проектантски екип“, а именно:

Приемайки, че двата, цитирани от Участника обекта (по данни от приложените в офертата Референции, издадени от „Първа инвестиционна банка“ АД и от Управителя на „Ар Джи Би“ ЕООД), са проектирани в период от 6 м. и 10 дни и при липса на каквато и да е друга, релевантна информация, относима към изискуемия специфичен опит на лицата, предложени за изпълнение на функциите на Главни проектантски екип в различни проектни части, Комисията формира следните заключения:

5.1. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Атанас Колев, липсват данни за придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

5.2. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Валентина Александрова, не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

5.3. Отчитайки данните и информацията, отразени за 2-жа Виолета Туповичарска, определена за заемане на експертната позиция на „Главен проектант по част „ВиК“, Комисията приема, че липсва безспорна доказаност по отношение на условието за допустимост, поставено под буква „б“ на т. 2.4. в Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти, изискващо придобит от експерта минимум 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

5.4. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Атанас Станков е видно наличието на изискваните за експертната позиция образователно-квалификационна степен и специалност, но не е доказано по безспорен начин другото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6. Други, съществени пропуски, констатирани от настоящия помощен орган и относими към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания проектантски екип, се изразяват в следното:

6.1. представената в офертата застрахователна полица за сключена от експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Атанас Колев застраховка „Професионална отговорност“ е изтекла на 03.06.2017 г.,

6.2. видно от приложеното копие на застрахователна полица за сключена от експерт Главен проектант по част „ВиК“ – инж. Виолета Туповичарска застраховка „Професионална отговорност“, същата е невалидна от 23.01.2017 г.,

6.3. от данните, отразени в представеното в офертата копие на застраховка „Професионална отговорност“, издадена на експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Валентина Александрова е видно, че срока, в който е била застрахована отговорността на проектанта е изтекъл на 15.09.2017 г.

6.4. представената в офертата застрахователна полица за сключена застраховка „Професионална отговорност“ от експерт Иван Желявски, определен за проектант по част „Геодезия“ е изтекла на 02.10.2017 г.,

6.5. от данните, отразени в представеното в офертата копие на застраховка „Професионална отговорност“, издадена на посочения проектант по част „Енергийна ефективност“ – **Калин Каменов**, е видно, че срока, в който е била застрахована отговорността му, е изтекъл на 27.09.2017 г.

Представянето на застрахователни полици с изтекла валидност, Комисията приема за равнозначно на липсващи, непредставени от Участника застраховки „Професионална отговорност“, по отношение на всеки един от горепосочените експерти, което по същество представлява неизпълнение от страна на Участника на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от експертите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Предвид изложеното, Комисията счита, че безспорно установената невалидност на застраховките, сключени от трима от Главните проектанти и двама от определените експерти – проектанти по части „Геодезия“ и „ЕЕ“, е самостоятелно основание, предпоставящо предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в настоящата обществена поръчка.

5. „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2687/13.10.2017 г.

По отношение редовността и съответствието на офертата, депозирана от този от Участниците, Комисията намира за установено следното:

1. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 6) по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.

Видно от представената като част от офертата декларация по обр. № 2, подписана от Управителя на „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД, в т. 1 и т. 2, не е избрана нито една от съответните за всяка точка две възможни алтернативи, което обстоятелство създава за Комисията неяснота по отношение на това, дали лицето не е осъждано, или е било осъждано, но е реабилитирано за някое от престъпленията, изброени в нормата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, или за престъпление, аналогично на едно или повече от тези престъпления, но в друга държава членка или в трета страна, респ. – налице ли са или не спрямо него (представляващия Участника) едно или повече от визираните в цитираната разпоредба условия за недопустимост.

Предвид факта, че разглежданата декларация е некоректно попълнена, Комисията счита, че не е в правомощията ѝ да тълкува, или да провежда разследване по отношение на въпросните обстоятелства, наличието на които, спрямо лицето, което представлява Участник в обществената поръчка е абсолютна предпоставка за неговото (на Участника) отстраняване.

Едновременно с посоченото, нямайки задължение да иска допълване, изменение или подобрене на офертата на Участника, с цел спазване основните принципи, въздигнати в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, Комисията счита, че, за да не бъде същия поставен в по-благоприятно положение от останалите, изрядни Участници, „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие.

2. Участникът не е изпълнил, респ. не е доказал съответствие с въздигнато от Възложителя като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка минимално изискване, обективизирано в текста на Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, който извод на Комисията се основава на факта, че в офертата не е представено изискуемото като задължителен неин елемент заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена от Участника застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (в качеството му на проектант), или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

3. В представения като част от офертата Списък, съдържащ посочване на изпълнените от „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД проектантски услуги, с предмет, твърдят от Участника за „сходен“ с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, са посочени осем броя дейности, имащи следния предметен обхват, цитиран буквално и дословно:

- „1. Техническа експертиза на дефектирала ст.б.ет. плоча на техн. сграда на БНТ;
2. „Техническа експертиза за обект „Национална болница за физикална терапия и рехабилитация“ ЕАД, бул. „Овча купел“ 2, гр. София“;
- „3. Техническа експертиза на конструкцията на трибуните в Зала „Христо Ботев“, гр. София;
4. Инвестиционен проект за пристройка – асансьор към корпус „Б“ на техн. сграда на БНР“ – без уточнение за фазата на проектиране;
- „5. Морска гара Варна, район Одесос, пристанище Варна – изток“ - **без яснота по отношение на изпълняваните от Участника дейности**;
- „6. Проучване и анализ на техническото състояние и препоръки за експлоатация на сгради на Института по почвознание, агротехника и защита на растенията „Н. Пушкаров“;
7. Изготвяне на експертно становище за установяване актуалното състояние на конструкцията на вложените материали в сградата на х. „Рила“, във връзка с инвестиционни намерения на Възложителя;
8. Проект за оценка на носещата способност и препоръки за усилване на стоманена евакуационна стълба и 2 бр. пасарелки по фасадата на административни сгради в гр. София, ж.к. „Дружба 2“, УПИ V-1294 и УПИ IV-1296, кв. 4“ – **отново без яснота по отношение на изпълняваните от Участника дейности.**

Отчитайки конкретно цитирания предметен обхват на изпълнените от Икономическия оператор дейности (в полетата на обр. №4, в които такива въобще са посочени), Комисията намира, че изброените от „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД услуги, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиницията за „сходност“, разписана от Възложителя в пояснението към т. 1. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: „услуги по изготвяне на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради“.

3.2. На следващо място, следва да се обърне внимание, че всички полета, в цялата колона пета от обр. №4 са празни. Липсва каквато и да било информация досежно конкретното дялово участие (в %) на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД в изпълнението от общия обем на съответната услуга, нито посочване на съответното качество, в което е работил - главен изпълнител/участник в обединение/подизпълнител, което обстоятелство създава съмнение у настоящия помощен орган по отношение достоверността на декларираните данни в останалата част от образеца.

3.3. Поставянето под съмнение от страна на настоящия помощен орган на достоверността на вписаните в обсъждания документ данни, се засилва и от обстоятелството, че под текстовете, съдържащи горесцитираната информация, липсва подпис. Така установения от Комисията факт, обосновава заключение, че липсата на идентифициран автор на документа, освен създаване на предпоставка за съмнение в обективността на отразените в Списъка данни, по същество представлява и липса на валидно волеизявление по отношение на декларираните в текстовете на обр. №4 данни.

3.4. Изразените в предходните точки (3.2. и 3.3.) съмнения на Комисията се допълват и засилват и от факта, че независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 8, in fine от Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с идентично разписаното във второто пояснение към т. 1 на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП условие, Участникът не е представил никакви доказателства, от които да бъде почерпена информация за достоверността на отразените от него в обр. №4 данни за изпълнени услуги, определяни от Икономическия оператор като „идентични или сходни“ с предмета на настоящето възлагане, без същите да са такива, както по-горе обоснова настоящия помощен орган.

4. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в липсата на представени в офертата копия на валидни застраховки „Професионална отговорност“, или еквивалентни доказателства за наличие на изискуемата застраховка, по отношение на всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части.

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Така установения пропуск в офертата на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

5. По отношение на всяко едно от лицата, посочени в декларацията по обр. №5 като експерти в предлагания от Участника проектантски екип, определен за изпълнение на поръчката, съответните полета на колони четвърта и пета от образеца, са некоректно попълнени, обективни основания за който си извод, Комисията намира в следните, установени от нея факти:

5.1. в относимите за отделните експерти полета на колона четвърта липсва ясно посочване на изискуемите данни за придобита от всеки конкретен проектант професионална квалификация, а единствено е направено рефериране към релевантни спрямо условията на настоящата обществена поръчка образователно-квалификационна степен и специалност, признати на всяко от отделните лица, която информация систематично преценена, съобразно указанията, дадени от Възложителя „под черта“ в самия образец, трябва да включва детайлна информация за номер, дата и вид на документа за придобито образование и/или професионална квалификация, както и организацията, издател на документа.

5.2. що се касае до всички полета на колона пета от обсъждания образец, в които Участникът би следвало да е предоставил данни, досежно придобития от всеки конкретен експерт общ професионален опит, респ. специфичен такъв, съобразно изискванията за съответната експертна позиция (относимо за Главните проектантите), настоящият помощен орган констатира, **че същите са абсолютно празни – липсва вписване на каквато и да е информация.**

Липсата дори и на минимално декларираните данни в колона пета на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанието, поставено под №2 и дадено „под черта“ след таблицата в обр. №5, съобразно което, във въпросните полета, Участниците следва да представят „детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.

От друга страна, съобразно даденото на ред първи, колона пета от списъка посочване за изискуемо съдържание на релевантните данни за „специфичен опит“, които трябва да бъдат предоставени, е направено уточнение, че същите следва да са „съобразно изискванията за съответната експертна позиция“. Именно с оглед това ясно и недвусмислено дадено пояснение, Участникът е трябвало **да впише както общия, придобит от отделните проектантите професионален опит, а така също и да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в т. 2.1. – 2.5. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от Главните проектантите.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, **Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона пета на обр. №5, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.**

С оглед посоченото, *направеното от Участника попълване на разглежданата декларация, респ. пълната липса на такова, Комисията намира за некоректно, а данните и информацията, отразени само в първата от обсъжданите две колони на таблицата от образеца – неточни и непълни.*

6. Следствие от обсъдената в предходната точка некоректност на Участника в попълването на изискуемите данни, относими към професионалната компетентност (в смисъла на понятието, съобразно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП), притежавана от предлаганите от него проектант, са и следните обосновани изводи на Комисията:

6.1. За експерт „*Ръководител на проектанския екип*“ – *Ангел Мазников не е доказано* съответствие с изискването за минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което *не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“*, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

6.2. По отношение на експерт „*Главен проектант по част „Конструктивна*“ – *Огнян Ганчев, липсват данни* за придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че *Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“*, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

6.3. За посочения експерт „*Главен проектант по част „Електро*“ – *Анна Димова не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради*, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в т. 2.3., б. „б“ на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.*

6.4. Следствие от липсата на вписване в обр. №5 на каквито и да е данни по отношение придобития опит от предложения от Участника експерт „*Главен проектант по част „ВиК*“ – *Васил Тодоров, е и липсата на доказано съответствие на този от експертите с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“*, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6.5. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт „*Главен проектант по част „ОВК*“ – *Цветомир Ботев* е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен и специалност, *но по никакъв начин не е доказано останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“*, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

7. Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №5, **един и същ експерт е определен за изготвяне на повече от една от частите на инвестиционния проект**, предмет на настоящето възлагане.

В конкретика, направената от Комисията констатация се изразява в това, че **инж. Цветомир Ботев** е предложен **едновременно** както за експерт „Главен проектант по част „ОВК“, така и за експерт, определен за изготвяне на част „Енергийна ефективност“ на инвестиционния проект;

Така направеното „дублиране“ на експертни позиции, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от изброените позиции на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка **отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип)**“.

8. По отношение на предложените в проектантския екип на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД експерти **Благой Грозданов** и **Цанко Коцев**, първият от които определен за изпълнение на дейностите по проектиране в част „Геология и хидрогеология“, а вторият от посочените експерти – за изготвяне на част „Паркоустройство и благоустройство“ на работния проект, **не са представени копия на валидни за 2017 г. Удостоверения за пълна проектантска правоспособност**, съобразно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, или еквивалентни документи.

Така допуснатия от Икономическия оператор пропуск по съществуващото си представлява неизпълнение от негова страна на едно от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.6., във връзка с т. 2.6.3. и т. 2.6.6. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

С оглед посоченото, Комисията приема, че този пропуск в офертата на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД също е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняването му от участие в обществената поръчка.

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП, Комисията прие за установено следното:

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както към икономическото и финансовото състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 2 и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

2. „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобрените за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални

способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“.

3. „РАСТЕР“ ООД, в обединение с „ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ“ ЕООД - не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както към икономическото и финансовото състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 2 и чл. 63, ал. 1, т. 5 и т. 10 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол

4. „ИНЖПРОЕКТ“ ООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 7 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както към икономическото и финансовото състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61, ал. 1, т. 2 и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

5. „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т.2 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както към икономическото и финансовото състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61, ал.1, т. 2 и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка:

- „**БОГОЕВ КОНСУЛТ**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**РАСТЕР**“ ООД, в обединение с „**ЕНЕРДЖИ ПРО-КОНСУЛТ**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**ИНЖПРОЕКТ**“ ООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „**УАСГ - ЦНИП**“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане техническото предложение на:

„ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД.

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочените по-горе Икономически оператори от участие в провежданата обществена поръчка, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, в резултат от който установи следното:

V.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-2677/13.10.2017 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по изготвяне на работния проект – предмет на възлагане от обхвата на обществената поръчка – **28 (двадесет и осем) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на поръчката.

❖ Участникът е декларирал, че:

- ще изпълни обществената поръчка под ръководството на проектант-експерти с ППП от екипа, поименно изброен в списъка, приложен в офертата му (декларация по обр. №5);

- за изпълнение на поръчката ще използва експерти, които притежават необходимия опит и специалност;

- ще извърши изпълнението на обществената поръчка в съответствие с всички изисквания на Възложителя и нормативната уредба, за да бъде успешно завършена проектната разработка.

❖ Ангажирал се да отстранява за негова сметка всички непълноти и грешки в проектната разработка, в периода на действие на сключения с Възложителя договор за изпълнение на обществената поръчка.

❖ Дадена е гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта и ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ, ще уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора.

Оформена като елемент от Предложението за изпълнение на поръчката е представена обяснителна записка за предлаганите от Участника организация, план за работа, разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, гарантиращи качествено изпълнение на обществена поръчка, включваща визията на Дружеството, относно управлението на изпълнението и конкретните дейности, необходими за изпълнение на поръчката, в което число и етапи на изпълнение на проектантската задача и взаимовръзки между отделните етапи на изпълнение, относими към всяка отделна част на инвестиционния проект.

След преглед на техническото предложение на „Паралакс – Б и Б“ ООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

Решението на Комисията е взето единодушно.

VI. Въз основа на изложеното и след задълбочен, самостоятелен от страна на всички членове на Комисията преглед на предложението за изпълнение на поръчката, представено от допуснатия Участник в обществената поръчка, описаните по-горе констатации и достигнатите и обосновани от нея изводи за съответствие на офериранията от Участник „Паралакс – Б и Б“ ООД конкретни предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила технически изисквания, поставени от Възложителя към отделните части на работния инвестиционен проект, Комисията, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, приложи утвърдената за целите на настоящата обществена поръчка Методика за оценка, въз основа на което получи следните резултати:

Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за изготвяне на работния проект“, се изчислява по следната формула:

$$C_p = \left(\frac{C_{p.min}}{C_{p.сътв.}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$C_{p.min}$ - най – краткия предложен срок за изготвяне на работния проект, в календарни дни (**не по-дълъг от 30 кал. дни**)

$C_{p.сътв.}$ – предложен срок за изготвяне на работния проект от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от допуснатия Участник, Комисията получи следния резултат:

$$C_p = \left(\frac{28}{28} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VII. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Ценово предложение“ се изчислява по следната формула:

$$Ц = \left(\frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{съотв.}}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$ - най-ниската предложена цена от участник в обществената поръчка.
 $Ц_{\text{съотв.}}$ – предложена цена от съответния участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от допуснатия и оценен по показател „Техническо предложение“ Участник, Комисията получи следния резултат:

Финансова оценка на „Паралакс – Б и Б“ ООД:

$$Ц = \frac{19\,900 \text{ лв.}}{19\,900 \text{ лв.}} \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VIII. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, съгласно утвърдената Методика за оценка, се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, умножени по съответния им коефициент на тежест, а именно:

Общата (комплексна) оценка (КО) се изчислява по формулата: $КО = Ср \times 40\% + Ц \times 60\%$.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на допуснатото предложение, Комисията получи следния краен резултат като **обща (комплексна) оценка на офертата на „Паралакс – Б и Б“ ООД:**

$$КО = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100 \text{ т.}$$

IX. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **19 900 лв. (деветнадесет хиляди и деветстотин лева)**, без включен ДДС и офертиран срок за изпълнение на дейностите по изготвяне на работния проект - **28 (двадесет и осем) календарни дни.**

X. Въз основа на обосноваването от Комисията изводи и заключения по отношение допустимостта на Участниците и направените от нея предложения за отстраняване на част от тях, както и отчитайки направеното в предходната точка класиране на единствения допуснат Участник, Комисията предлага на Възложителя: **да сключи договор** за изпълнение на дейностите, обект на възлагане **на настоящата обществена поръчка**, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Надстрояване и пристрояване с актова зала на съществуващ физкултурен салон на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, УПИ II – за училище „Иван Вазов“, кв. 225, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София, Район Витоша – СО“, с класирания на първо място Участник, а именно:

„ПАРАЛАКС – Б и Б“ ООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в

Глава 26^{та} от ЗОП, *не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.*

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 20.11.2017 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков.....

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Диана Тонова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. арх. Рангел Томов

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. арх. Анисия Дикльовска

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД