



# СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Рехабилитация на двора на 26<sup>мо</sup> СУ „Йордан Йовков“, кв. Княжево, Район Витоша“

## ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Рехабилитация на двора на 26<sup>мо</sup> СУ „Йордан Йовков“, кв. Княжево, Район Витоша“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9057803/25.10.2016 г., удължена с информация Реф.№ (ID) 9058411/14.11.2016 г.

Днес, 15.11.2016 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ16-РД 92-11/15.11.2016 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26<sup>та</sup> от ЗОП и глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Рехабилитация на двора на 26<sup>мо</sup> СУ „Йордан Йовков“, кв. Княжево, Район Витоша“, открита с Обява № РВТ16 – РД 93-9/25.10.2016 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9057803/25.10.2016г., удължена по реда на чл. 188, ал. 2 от ЗОП с информация Реф.№ (ID) 9058411/14.11.2016 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал.1, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков - Заместник кмет на СО - Район Витоша.

**Членове:**

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОССЧР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Марин Проданов – началник отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. инж. Цветан Цветанов – ст. експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

**Резервни членове:**

1. арх. Анисия Дикльовска – главен експерт в отдел „УТКиР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. инж. Мария Събкова – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираните за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:55 часа.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите, **също не присъстват** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаване с имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията съобщи наименованията на Участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 14.11.2016 г. (след удължаването му по реда и при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП), по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>
<i>1.</i>	<i>„ВИВА 2000“ ЕООД - гр. София, ул. „Костенски водопад“ №47</i>	<i>РВТ16-ТД26-2713 от 09.11.2016 г., подадена в 16:15ч.</i>
<i>2.</i>	<i>„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД - гр. Русе, ул. „Слави Шкаров“ №4</i>	<i>РВТ16-ТД26-2740 от 14.11.2016 г., подадена в 12:07ч.</i>

*I.* След извършване на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

***1. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2713 от 09.11.2016 г., подадена от „ВИВА 2000“ ЕООД***

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по приложения образец №14, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:*

**- 117 930,92 лв. (сто и седемнадесет хиляди деветстотин и тридесет лева и деветдесет и две стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 141 517,10 лв. (сто четиридесет и една хиляди петстотин и седемнадесет лева и десет стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени:

- показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр. 12),
- попълнена, подписана и подпечатана Таблица с единични цени (по обр. №12а) и
- анализи за подлежащите на изпълнение отделни видове строително - монтажни работи.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9<sup>та</sup> от ППЗОП не се вмения задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения, съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

**2. Оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2740 от 14.11.2016 г., подадена от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по приложения образец №14, включително и на електронен носител, приложен към хартиения екземпляр на предложението.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Мик Билд“ ЕООД за изпълнение на строително-монтажните работи, обект на възлагане с настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:*

**- 111 062,96 лв. (сто и единадесет хиляди шестдесет и два лева и деветдесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,**

*или*

**- 133 275,55 лв. (сто тридесет и три хиляди двеста седемдесет и пет лева и петдесет и пет стотинки), с вкл. ДДС.**

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени:

- показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр. 12),
- попълнена, подписана и подпечатана Таблица с единични цени (по обр. №12а) и
- анализи за подлежащите на изпълнение отделни видове строително - монтажни работи.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №8.

\*\*\*\*\*

**II.** С извършване на горните действия, в 11:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „ВИВА 2000“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2713/09.11.2016 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ16 – РД 93-9/25.10.2016 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9057803/25.10.2016г., удължена по реда на чл. 188, ал. 2 от ЗОП с информация Реф.№ (ID) 9058411/14.11.2016 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на минималните изисквания на Възложителя за: правоспособност, икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „ВИВА 2000“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

**2. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ16-ТД26-2740/14.11.2016 г.**

**Комисията констатира следното:**

**I.** В текста на т. 7 от образец №1 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 6 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за изпълнените СМР от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект,

нямащ качеството на Участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №2 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Мик Билд Русе“ ЕООД.**

**2. По отношение на всяко едно от лицата, посочени в списък-декларацията по обр. №4** като експерти в предлагания от Участника квалифициран инженерно-технически състав, определен за изпълнение на обществената поръчка, в съответното поле на колона шеста на редове от втори до шести в образеца, липсва ясно посочване на изискуемите данни за специфичен професионален опит, придобит от всеки конкретен експерт, съобразно изискванията за съответната експертна позиция (Ръководител обект, Технически ръководител, експерт по част „ВиК“, отговорник/специалист по контрола на качеството, координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве), а единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил опит, определян от Участника като релевантен спрямо условията на настоящата обществена поръчка.

Така възприетия от Участника подход за представяне на изискуемите данни, респ. за попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в последната колона на таблицата от образеца – за неточни и непълни.

Констатираната крайна бланкетност и липса дори и на минимална конкретика в декларираните данни в колона шеста на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанието, поставено под №3 и дадено „под черта“, съобразно което, във въпросното поле, Участниците следва да представят „детайлна информация за съответствието на всеки от предлаганите експерти с конкретно изискуемия специфичен опит, съобразно експертната позиция, за която е предложен“.

Безспорно от посоченото е, че Участникът е следвало да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1.1. – т. 1.5. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Част III, Раздел I, т. 5.1.1. – т.5.1.5. от Указанията за участие в обществената поръчка, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от експертите.

Нещо повече – що се касае до експерта, определен от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на „Експерт по част „ВиК“, в полетата на ред четвърти от обсъжданата таблица в обр. №4 липсва каквато и да е информация, относима за доказване съответствието на лицето с минималните изисквания, утвърдени от Възложителя като критерии за подбор в настоящата процедура и касаещи:

- **придобити от лицето образование и професионална квалификация;**
- **професионален опит, съобразно изискванията за съответната експертна позиция;**
- **специфичен опит, в съответствие с условията, поставени от Възложителя за експертната позиция „по част ВиК“.**

Във връзка с така направените от нея констатации, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки резултата от строителството, обект на възлагане, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална пригодност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за

удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на участника, **Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона шеста на обр. №4, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената от своя страна същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.**

3. Следствие от посоченото в предходната точка неизпълнение от страна на „Мик Билд Русе“ ЕООД на изискването за предоставяне на информация, относима към специфичния опит на лицата, определени за изпълнение на функциите на инженерно-технически състав, е и следващия, допуснат от него пропуск в офертата, констатиран от Комисията и изразяващ се в **липса на доказано съответствие** на предложения за „Ръководител обект“ експерт – **Илиян Филев** с минималните изисквания, утвърдени от Възложителя в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Част III, Раздел I, т. 5.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

Съобразно визираното изискване, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална квалификация и професионален опит, съответстващи на спецификата на обществената поръчка, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, в което число и Ръководител обект, по отношение на придобития от който специфичен опит е поставено изискване да е за период от *не по-малко от 3 г., с обхват на изпълняваните функции – като ръководител на екип, или ръководител на обект, или технически ръководител на строителен обект.*

Установимо от декларираните в обр. №4 данни за предложеното за Ръководител обект лице - инж. Илиян Филев, е завършено от него висше образование, степен „магистър“ по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“.

По отношение на професионалния опит по така придобитата от експерта специалност в колона пета на обр. №8 се съдържа деклариране на следните данни:

(1) посочено е, че в периода от 10.01.2010 г. до 31.01.2013 г. е изпълнявал задълженията на „строителен техник“ в „Стройстил 2006“ ЕООД, включващи: „изработване на проекти, координиране на строителната дейност“;

(2) за времето от 01.02.2013 г. до „момента“ работи „като строителен техник“ в „Мик Билд Русе“ ЕООД, като по отношение на основните му задължения е акцентирано на това, че: „изработва проекти и координира на строителната дейност“.

**При анализ на така представените за експерт „Ръководител обект“ – Илиян Филев данни за придобитите от него професионален и практически опит, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от същите е видно наличието единствено на изискваните за визираната ключова експертна позиция образователно-квалификационна степен и специалност, но от описаната информация не се доказва съответствие с останалите две от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за заемане на експертната позиция, за която е предложен експерта, а именно: (1) придобит минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност – „Строителство на сгради и съоръжения“, както и (2) не по-малко от 3 г. опит като ръководител на екип, или ръководител на обект, или технически ръководител на строителен обект, каквито изисквания са одобрени от Възложителя в Раздел „Технически и**

*професионални способности“*, т. 1.1., б. „б“ и б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Част III, Раздел I, т. 5.1.1., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка.

4. Аналогична на тази, отразена в предходната точка е и констатацията на Комисията по отношение на експерта, определен за изпълнение на дейностите по техническо ръководство на строителните дейности, предвидени за изпълнение в обхвата на настоящата поръчка (експерт „Технически ръководител“), посочен в представения от Участника списък-декларация по обр. №4, а именно: **Димитър Димитров**.

4.1. По отношение на придобитото от този от експертите образование, Участникът е декларирал следното, цитирано дословно: „*строителен техник, 1966 – 1970 г., Строителен техникум – Русе, диплома № 466/03.07.1970г., специалност „Строителство и архитектура“, Строителен инженер – 1970 – 1975 г., ВИСИ – София, диплома серия АМ № 001181/1975г. – строителен инженер по железопътно строителство“*;

4.2. В колона пета от таблицата на обр. №4, придобития от експерта общ професионален опит е представен по следния начин:

(1) за времето от 1977 г. до 1980 г. е заемал длъжност „помощник технически ръководител“ в СП „Трансстрой“ – Русе;

(2) в периода от 1980 г. до 1983 г. е изпълнявал задълженията на „технически ръководител“ в СМК „Домостроително предприятие“;

(3) от 1986 г. до 1988 г. е назначен на длъжност „началник обект“ в СО „Главболгарстрой СССР“;

(4) за времето от 1988 г. до 1989 г. работи в „Тежко машиностроене“ – Русе;

(5) в периода от 1990 г. до 2003 г. е „Управител“ на ЕТ „Престкот“;

(6) от 2006 г. до 2008 г. е „самоосигуряващ се“;

(7) за времето от 2008 г. до 2010 г. отново е „Управител“, но на ЕТ „Стоник“;

(8) считано от 2013 г. до момента изпълнява функциите на „ръководител на обекти“ в „Мик Билд Русе“ ЕООД.

**Придържайки се към изложените по-горе в предходните две точки свои съображения и изводи, Комисията счита, че по отношение на предложението експерт Димитър Димитров, за безспорно установено може да се приеме наличието на: (1) изискваните за заемане на въпросната ключова експертна позиция „технически ръководител“ образователно-квалификационна степен и специалност, както и (2) придобит от него повече от минимално изискуемия 5 г. професионален опит по признатата му специалност, но не е доказано по безспорен начин съответствие с останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1.2., б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписани и в Част III, Раздел I, т. 5.1.2., б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, а именно: придобит от експерта опит като технически ръководител на поне един обект на техническата инфраструктура.**

5. Както вече бе отбелязано от Комисията по-горе в т. 2, в представените в декларацията по обр. №4 данни по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт по „част ВиК“ – **Данаил Младенов**, липсва ясна и недвусмислена информация по отношение придобита от него образователно-квалификационна степен и специалност (липсва каквото и да е конкретно изписване на същите), което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 1.3., б. „а“ от Раздел „Технически и професионални способности“ в Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично

**отразено и в условието на Част III, Раздел I, т. 5.1.3., б. „а“ от Указанията за участие в обществената поръчка, провеждана по реда на Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП.**

*На следващо място, констатираната от Комисията липса на каквито и да е данни и информация, относими за доказване съответствието на лицето с минималните изисквания, утвърдени от Възложителя като критерии за подбор в настоящата поръчка и касаещи придобити от г-н Младенов общ и специфичен професионален опит, съобразно изискванията, поставени за експертната позиция, за изпълнението на задълженията, произтичащи от която е предложен, води до логичния, обоснован и безспорен извод, че по отношение на този от експертите си, Участникът не е доказал съответствие с нито едно от останалите условия за допустимост, поставени в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1.3., букви „б“ и „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, съответно обективирани и в условията на Част III, Раздел I, т. 5.1.3., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в обществената поръчка, изискващи придобит от предлагания експерт: (1) минимум 3 години професионален опит по признатата му специалност, както и (2) опит в изпълнението на ВиК мрежи и съоръжения.*

Отново по отношение на този от експертите следва да се посочи, че в представената от негово име декларация по обр. №5 липсва подпис, което обстоятелство поставя под съмнение обективността, достоверността и реалистичността на вписаните в текста на разглеждания документ данни, предвид че същите не могат да се квалифицират като валидно волеизявление на лицето, сочено за техен автор (декларатор).

6. По отношение на експерта, определен като ключов за позицията *Отговорник/специалист по контрола на качеството* – **Йордан Петров**, в полетата на ред пети от декларацията по обр. №4, направеното описание на придобити от лицето образование и професионален опит, съответстващи на условията за визираната ключова експертна позиция, е следното, цитирано буквално и дословно:

6.1. в колона четвърта „Образование и професионална квалификация“ е посочено, че г-н Петров е „строителен техник, 1982 – 1985 г. ВНВТУ „Тодор Каблешков“, специалност: „Строителство и поддръжка на ЖП линии“, Удостоверение № 2038/29.01.2013г. от НТС – Русе, Експерт контрол на качеството“;

6.2. в колона пета придобития от експерта професионален опит е отразен по следния начин:

(1) за времето от 1986 г. до 2013г. е заемал длъжността „строителен техник“ в „БДЖ“ АД;

(2) считано от 01.02.2013 г. до момента е „строителен техник“ (без яснота **досежно работодателя**), като основните му задължения са: „изработване на проекти, координиране на строителна дейност, експерт контрол на качеството“, **но без референция нито към конкретен обект, нито към точно определен времеви период на изпълнение, поради което въпросните данни не могат да се приемат за безусловни доказателствени средства досежно установяване на времевите диапазони, в които експерта е изпълнявала възложените му функции по контрол на качеството, съответно доказващи придобит от него специфичен опит.**

**Предвид така направените от нея констатации, Комисията приема, че от горещитираните данни, представени за експерта се установява съответствието му с изискванията за придобита професионална квалификация и специалност, съобразно условията на възлагането, както и притежавано от него валидно към датата на подаване на офертата Удостоверение за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството, но липсва доказано съответствие с останалото минимално изискване, утвърдено от Възложителя за експертната позиция (за която е предложен**



*г-н Петров), в Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично съдържащо се и в условието на Част III, Раздел I, т. 5.1.4., б. „б“ от Указанията за участие в обществената поръчка, за: придобит минимум 1 г. опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на СМР.*

**III.** Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи за допустимост, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти, Комисията прие за установено следното:

**1. „ВИВА 2000“ ЕООД – отговаря** на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, както и на минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности като критерии за подбор, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство *предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане.*

**2. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД – не отговаря** на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя, касаещи техническите и професионални способности на Участника, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 63 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**IV.** Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстрани от участие в обществената поръчка:**

**„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т.1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

**2. Да се допусне до разглеждане техническото предложение на:**

**„ВИВА 2000“ ЕООД**

**V.** Въз основа на приетото решение за отстраняване на „Мик билд Русе“ ЕООД от участие в провежданата от нея обществена поръчка, Комисията извърши оценяване на единствената разгледана и допусната оферта - тази на „ВИВА 2000“ ЕООД, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „*оптимално съотношение качество/цена*“, в резултат от което получи следните резултати:

**I.** Предлаганият от „ВИВА 2000“ ЕООД срок за изпълнение на строително-монтажните работи, обект на възлагане (въздигнат от Възложителя и като един от показателите за оценка на офертите), е: **14 (четирнадесет) календарни дни.**

**Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен участник по показател „Срок за изпълнение на строителството“, се изчислява по следната формула:**

$$C_p = \left( \frac{C_{p.min}}{C_{p.сътв.}} \right) \times 40, \text{ където:}$$

$C_{p.min}$  - най – краткия предложен срок за изпълнение на строителството, в календарни дни, цяло число (не по-дълъг от 30 кал. дни)

$C_{p.сътв.}$  – предложен срок за изпълнение на строителството от съответния участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от „ВИВА 2000“ ЕООД, Комисията получи следния резултат:

**Техническа оценка на предложението на „ВИВА 2000“ ЕООД:**

$$C_p = \left( \frac{14}{14} \right) \times 40 = \underline{40 \text{ т.}}$$

2. Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен участник по показател „Предлагана цена“ се изчислява по следната формула:

$$C = \left( \frac{C_{min}}{C_{сътв.}} \right) \times 60, \text{ където:}$$

$C_{min}$  - най-ниската предложена цена от участник в поръчката

$C_{сътв.}$  – предложена цена от съответния участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от „ВИВА 2000“ ЕООД, Комисията получи следния резултат:

**Финансова оценка на офертата на „ВИВА“ ЕООД:**

$$C = \left( \frac{117\,930,92 \text{ лв.}}{117\,930,92 \text{ лв.}} \right) \times 60 = \underline{60 \text{ т.}}$$

3. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на офертата на единствения допуснат Участник, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, при която общата оценка се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка.

**Общата оценка** се изчислява по формулата:  $КО = T_i + C_i$ , където:

$КО_i$  – общата оценка на i-тата оферта,

$T_i$  – техническата оценка на i-тата оферта,

$C_i$  – финансовата оценка на i-тата оферта.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко отделно предложение на Участника, Комисията получи следните резултати:

**Обща (комплексна) оценка на офертата на „ВИВА 2000” ЕООД:**

$$КО = 40 + 60 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VI. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО:** „ВИВА 2000” ЕООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **117 930,92 лв. (сто и седемнадесет хиляди деветстотин и тридесет лева и деветдесет и две стотинки)**, без вкл. ДДС и офертиран срок за изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на възлагане - **14 (четиринадесет) календарни дни**.

VII. Въз основа на така направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Рехабилитация на двора на 26<sup>мо</sup> СУ „Йордан Йовков“, кв. Княжево, Район Витоша“**, с класирания на първо място Участник:

**„ВИВА 2000” ЕООД**

Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26<sup>та</sup> от ЗОП, не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., *изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27<sup>ма</sup> на ЗОП*.

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 22.11.2016 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков.....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

**Членове:**

1. Диана Тонова.....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

2. инж. Марин Проданов .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

3. инж. Цветан Цветанов .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

4. Мария Недялкова .....

**(п)**

*заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*