



СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{ра} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{ра} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9069606/24.10.2017 г.

Днес, 06.11.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-13/06.11.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{ра} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“, открита с Обява № РВТ17-РД93-12/24.10.2017 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9069606/24.10.2017 г., удължена по реда на чл. 188, ал. 2 от ЗОП с информация Реф. № (ID) 9069869/31.10.2017 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Диана Тонова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Рангел Томов – началник отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. арх. Анисия Дикльовска – главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения,

няма основания определените с горещитираната Заповед на Възложителя резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата й.

След така направеното процедурно уточнение, Комисията започна работа по същество, спазвайки поредността на извършваните от нея действия, в съответствие с Глава девета от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Икономическите оператори, депозирали оферти за участие в обществената поръчка, в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 03.11.2017 г. (след удължаването му по реда и при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП), по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>
<i>1.</i>	<i>„ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - гр. София, ул. „Нишава“ №99</i>	<i>РВТ17-ТД26-2909 от 31.10.2017 г., подадена в 9:36 ч.</i>
<i>2.</i>	<i>„Р – СТУДИО“ ЕООД – гр. Пазарджик, ул. „Александър Стамболийски“ №29</i>	<i>РВТ17-ТД26-2915 от 31.10.2017 г., подадена в 14:09 ч.</i>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Приключвайки с извършването на описаните действия и направените от нея уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки,
които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2909 от 31.10.2017 г., подадена от „ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като

констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №7.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 11 900 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 14 280 лв. (четирнадесет хиляди двеста и осемдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения (включително и външния плик, в който последното е поставено), съдържащи се в офертата на Участника и подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2915 от 31.10.2017 г., подадена от „Р-СТУДИО“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №7.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Р-Студио“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 16 500 лв. (шестнадесет хиляди и петстотин лева), без включен ДДС,

или

- 19 800 лв. (деветнадесет хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на

Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

С извършване на горните действия, в 11:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят ѝ закры заседанието.

II. Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

I. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2909/31.10.2017 г.

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на редовността, пълнотата и съответствието на ЕЕДОП, съдържащ се в офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

I. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само едно от тях)**, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част III, Раздел I „Изисквания към участниците“, т. 2.1.1.1., т. 2.4.5, т. 2.5.2. и 2.5.3. от Указанията за участие в обществената поръчка.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 и чл. 101, ал. 9 – ал.11 от ЗОП, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) **„Не може да участва** във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят **ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва да декларира** налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 17 от Указанията за участие, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! **Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.**

(2) „Освен на основанията по т. 2.1.1. и т. 2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и**Участници, които са свързани лица**“ (т. 2.4.5. от Част III, Раздел I на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! **Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП**“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Част III, Раздел I, т. 2.5.2. и т. 2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата.

2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел подобро им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „**липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП**“.

От друга страна пък, в т. 2.2.1., б. „д“ на Част III, Раздел II от Указанията за участие, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) **попълва Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел I, т. 2.1.1.1; т. 2.4.5. и т. 2.5.1. – 2.5.3. от Указанията, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- липса на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- **налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата обществена поръчка, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;**

-

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;**

- **налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП**“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пренятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

2. В полето на т. 5 от Раздел „Б“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът е декларирал следното, цитирано дословно: „200 000 лв., ЗК „Лев Инс“ АД, №... ..*. Валидна до: 04.08.2018 г.“.

Независимо от липсата на ясна референция за относимостта на цитирания текст към конкретно изискване, Комисията приема, че се касае за притежавана от Икономическия оператор застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника, обаче е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което „Тобо – Проджект“ ЕООД е застраховал своята професионална отговорност и дали е с изискуемата за целите на настоящето възлагане клауза „проектант“.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че при липса на доказано от Участника съответствие с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата обществена поръчка в т. 1 на Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, еднозначно обективизирано и в текста на т. 4.1. в Част III, Раздел I от Указанията за участие, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

3. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в липсата на представени в обсъжданото поле на ЕЕДОП данни и информация за притежавана от всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части, валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ.

Изискуемостта на въпросната информация, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, едновременно с което е идентично смислово разписана и в т. 4.2. на Част III, Раздел I от Указанията за участие.

Съобразно визираното изискване, „в случай, че в офертата на Участника е посочен екип от лица, ползвани по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, които ще изпълняват проектирането, всяко едно от тези лица трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност“, в качеството му на проектант, или еквивалентен документ“.

В допълнение, ясно, точно и максимално ползващо Участниците е направено разяснение, съобразно което: „!!! Доказване: При подаването на офертата си, Участникът декларира съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представяния от него ЕЕДОП, предоставяйки данни и информация относно: (1) застрахованото лице; (2) притежаваната от съответния проектант застрахователна полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (3)

професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута“.

С цел коректност и пълнота на изложението и отразяване на направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на разглеждания ЕЕДОП, изброявайки лицата, определени от него за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане с настоящата поръчка, Участникът е декларирал, че всички, предлагани от него проектанти са наети на трудов договор в „Тобо-Проджект“ ЕООД.

Липсва, обаче каквато и да е допълваща и/или уточняваща информация, че в застрахователната полица, притежавана от Дружеството (коректността на данните за която са елемент на обсъждане в предходната точка), е обхваната професионалната отговорност и на всички тези лица, за дейността им като проектанти.

Така установения пропуск в офертата на „Тобо - Проджект“ ЕООД, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

4. В представения в т. 1б) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, се съдържа посочване на две, изпълнени от „Тобо-Проджект“ ЕООД дейности с предмет, определян от Участника за „сходен“ с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка и които дейности са индивидуализирани по следния крайно абстрактен начин, цитиран буквално и дословно:

„(1) Изготвяне на инвестиционен проект за строително-ремонтни дейности на апартаментен хотел с подземни гаражи, УПИ XXIV – 1913, кв. 3, м. „Младост I“, гр. София;

(2) „Изготвяне на инвестиционен проект за строително-ремонтни дейности в сградата и прилежащата инфраструктура на хотел „Балкана“, гр. Габрово“.

Относима, конкретна и релевантна информация по отношение фазата на проектиране в която са изготвени сочените от „Тобо-проджект“ ЕООД „инвестиционни проекти“, както и конкретния вид и обхват на „строително-ремонтните работи, обхванати в тези проекти, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.

С оглед тази си констатация, Комисията намира, че посочените от Икономическия оператор услуги (по визирания общ и бланкетен начин), **не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиниция за „сходност“, разписана от Възложителя както в пояснението към т. 1. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в това (пояснение), обективизирано в текста, следващ т. 5.1. в Част III, Раздел I от Указанията за участие, а именно: „изпълнени услуги по изготвяне на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради“.**

5. В Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящето възлагане, Участникът е вписал информация относно предлагания от него проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, **която информация, по отношение на всяко едно от лицата е непълна, неточна и несъответстваща на изискванията на Възложителя за минимално изискуемо съдържание и обем на предоставяните данни**, обективни основания за който си извод, Комисията намира в следните, установени от нея факти:

5.1. в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, **липсва ясно посочване на изискуемите данни за:**

- **конкретната експертна позиция**, за която са предложени повечето от лицата, членове на проектантския екип, съответстващи на тези, изискуеми от Възложителя и конкретно определени от него в Част III, Раздел I, т. 5.2.1. -5.2.6.6. от Указанията за участие.

Ясна и недвусмислена референция към конкретната експертна позиция, респ. следващите от същата функции и отговорности, е направена единствено по отношение на лицата, определени за експерти „Ръководител екип“, „Проектант по част „Геодезия“, „Проектант по част „ПБЗ“ и „Проектант по част „Енергийна ефективност“. Спрямо останалите, предложени експерти е направен идентичен запис, съобразно който лицата ще изпълняват функции на „**Инженер по част.....**“;

- **придобитата от всеки конкретен проектант професионална квалификация**, вместо което единствено е направено рефериране към релевантна спрямо условията на настоящата обществена поръчка образователно-квалификационна степен, призната на всяко от отделните лица.

Липсващата и подлежаща на вписване във въпросното поле на ЕЕДОП информация, систематично преценена, съобразно уточненията, дадени от Възложителя в пояснение към текстовете в Част III, Раздел I, т. 5.2. на Указанията за участие, трябва да включва детайлни данни, основани на записите, съдържащи се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование, а именно: номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалността, призната на съответния експерт;

- **професионален опит** – за всеки отделен експерт, в разглежданото поле на ЕЕДОП е направен крайно абстрактен и бланкетен запис, изразяващ цитово означение на годините общ професионален опит на съответното лице, като **липсва ясна идентификация на изискуемите данни** за конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции и работодател.

5.2. Що се касае до данните, които Участникът би следвало да предостави досежно придобития от всеки конкретен експерт **специфичен професионален опит**, съобразно изискванията за съответната експертна позиция и преди всичко: ясно и точно описание на конкретните обекти – сградно строителство, предмет на изпълнени от отделното лице експертни дейности по техническо/работно проектиране (относимо за Главните проектанти), настоящият помощен орган констатира, **че информация за такива обекти, напълно липсва.**

5.3. Друг, съществен пропуск, констатиран от настоящия помощен орган и относим към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания проектантски екип, се изразяват в **липсата на конкретна и актуална информация, относно притежавана пълна проектантска правоспособност, съгл. чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП за 2017 г. или еквивалентна, от посочените лица, които ще изработват отделните части на проекта.**

Видно от направеното крайно „телеграфно“ изписване на данни за всички експерти (с изключение на Ръководителя на екипа и ландшафтния архитект), единствената, относително релевантна информация, се изразява в следния запис: „КИИП, Рег. №.....“.

Липсва дори и най-малка индичия за валидността на вписването на съответния експерт в Регистъра на КИИП за 2017 г., каквото именно е условието за допустимост, утвърдено от Възложителя.

Тук е мястото да се посочи, че предоставянето на така изискуемите данни в пълния им обем, е изцяло в тежест на Участника, по причина на това, че при извършена от страна на настоящата Комисия проверка в публично оповестената и достъпна информация на официалната Интернет страница на КИИП (<http://kiip.bg>), беше установено, че последната актуализация на данните в Регистъра на инженерите с пълна проектантска

правоспособност е към 01.09.2016 г. Актуална за настоящата, 2017 г. информация, не е оповестена от националната организация на инженерите в Р. България.

С оглед посоченото, така направеното от Участника повърхностно попълване на данни в разглежданата декларация (ЕЕДОП), Комисията намира за некоректно, а информацията, отразена в обсъжданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 – неточна и непълна, водеща до неизпълнение на изискванията на Възложителя, разписани във второто пояснение към т. 5.2. от Част III, Раздел I на Указанията за участие в процедурата, съобразно което: „**!!! Доказване:** При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: (1) три имена на всяко едно от предложените от него лица от изискуемия проектантски екип, които ще изготвят работния проект в съответните части; (2) позиция, за която е предложено всяко едно от лицата, членове на предложени експертен екип, съобразно минималните изисквания на Възложителя, посочени по-горе; (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност; (4) допълнителна професионална квалификация – сертификат, валидно удостоверение или друг еквивалентен документ – индивидуализира се наименованието на документа; номер и дата на издаването му; издател на документа, обхват (когато е приложимо); (5) правоотношението, в което са експерта и Участника; (6) професионален опит – конкретен период в изпълнение на съответната професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност или изпълнявани функции, работодател, посочване на обекта – сградно строителство, предмет на изпълнените експертни дейности по техническо/работно проектиране“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в обсъжданото поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.

6. Следствие от обсъдената в предходната точка некоректност на Участника в попълването на изискуемите данни, относими към професионалната компетентност (в

смисъла на понятието, съобразно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП), притежавана от предлаганите от него проектантите, са и следните обосновани изводи на Комисията:

6.1. За експерт „Ръководител на проектантския екип“ – Красимир Димитров не е доказано съответствие с изискването за професионален опит при разработването на минимум 5 (пет) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено минималното изискване, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор, както в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в Част III, Раздел I, т. 5.2.1., б. б“ от Указанията за участие.

6.2. По отношение на експерт „Инженер“ (вероятно имайки се предвид „Главен проектант“) по част „Конструктивна“ – Иван Петров, липсват данни за:

- конкретната, придобита от лицето специалност, респ. съответства ли същата на поставеното от Възложителя изискване да намира приложение в едно или повече от следните професионални направления: „Промислено и гражданско строителство“ (ПГС), или „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), или е еквивалентна на тях, или въобще не покрива визираното условие за допустимост;

- придобит от експерта опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради;

- притежавана от г-н Петров пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, доказано с валидно удостоверение за 2017 г.,

предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение на всички, относими към обсъжданата експертна позиция изисквания за допустимост, одобрени от Възложителя и разписани в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „а“ – б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично обективирани и в трите последователни условия (б. „а“ – б. „в“) на т. 5.2.2. от Част III, Раздел I на Указанията за участие в обществената поръчка.

6.3. За посочения експерт „Инженер“ (въпреки изисквания за целите на бъдещото изпълнение – Главен проектант“) по част „Електро“ – Светлин Стайков, по аналогичен с предходния експерт начин, не е доказано по недвусмислен и безспорен начин нито едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за тази от позициите на водещите проектантите, както в текстовете на т. 2.3., б. „а“ – б. „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, така и в условията, разписани със същите буквени обозначения в Част III, Раздел I, т. 2.3. на Указанията за участие в поръчката, а именно:

- призната на експерта специалност „електроинженер“ или еквивалентна;

- придобит от г-н Стайков професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради;

- притежавана от лицето пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, доказано с валидно удостоверение за 2017 г.

6.4. Следствие от липсата на вписване в ЕЕДОП на каквито и да е данни по отношение на: (1) конкретната, призната му специалност, (2) придобит от него специфичен професионален опит като проектант по част „ВиК“ и дали в същия този опит попада и разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, както и (3) притежавана пълна проектантска правоспособност, с валидно за 2017 г. удостоверение от КИИП, относими за предложения от Участника експерт „Инженер/Главен проектант по част „ВиК“ – Теодора Христова, е и липсата на

доказано съответствие на този от експертите с всяко едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективирани идентично както в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „а“ – б „в“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а така също и в Част III, Раздел I, т. 5.2.4., б. „а“ – б. „в“ от Указанията за участие.

6.5. От вписаните в т. 6 на Част IV, Раздел В от обсъждания ЕЕДОП данни по отношение на експерт „Главен проектант (записан като „инженер“) по част „ОВК“ – Виктор Кьосев, е видно единствено, че е служител в „Тобо Проджект“ ЕООД, работейки на трудов договор, както и че има призната образователно-квалификационна степен „магистър“, но без яснота за конкретната, придобита от експерта специалност, каквото е едно от изискванията за тази експертна позиция, поставено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „а“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, както и в Част III, Раздел I, т. 5.2.5., б. „а“ от Указанията за участие.

От абстрактното изписване „10 години“, посредством тълкуване, Комисията приема, че би могло да се предположи, че се касае за придобит от г-н Кьосев общ професионален опит, но по никакъв начин не е доказано останалото минимално изискване, обективирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично разписано и в т. 5.2.5. от Част III, Раздел I на Указанията, а именно: придобит от експерта професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

Липсват данни и за притежавана от експерта пълна проектантска правоспособност, доказана с валидно за 2017 г. удостоверение, издадено от КИИП, който пропуск сочи на несъответствие и с последното от изискванията (б. „в“), одобрено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, идентично съдържащо се и в текста на Част III, Раздел I, т. 5.2.5. от Указанията за участие.

2. „Р-СТУДИО“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2915/31.10.2017 г.

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-12/24.10.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9069606/24.10.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща данните и информацията, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и с поставените от него критерии за подбор за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности на Участниците, *констатира, че в представената от „Р-Студио“ ЕООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.*

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с

изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП, Комисията прие за установено следното:

1. „ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 1 и чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както към икономическото и финансовото състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

2. „P-СТУДИО“ ООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобрените за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предпоставя задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстрани от участие в обществената поръчка:

„ТОБО – ПРОДЖЕКТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се допусне до разглеждане техническото предложение на:

„P-СТУДИО“ ЕООД.

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване на посочения по-горе Икономически оператор от участие в провежданата от нея обществена поръчка, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, в резултат от който установи следното:

V.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „P-СТУДИО“ ЕООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-2915/31.10.2017 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №2), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по изготвяне на работния проект – предмет на възлагане от обхвата на обществената поръчка – **10 (десет) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на поръчката.

❖ Участникът е декларирал, че:

- ще изпълни обществената поръчка под ръководството на проектант-експерти с ППП от екипа, поименно изброен в списъка, приложен в офертата му (Част IV, Раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП).

- за изпълнение на поръчката ще използва експерти, които притежават необходимия опит и специалност.

- ще извърши изпълнението на обществената поръчка в съответствие с всички изисквания на Възложителя и нормативната уредба, за да бъде успешно завършена проектната разработка.

❖ Ангажирал се да отстранява за негова сметка всички непълноти и грешки в проектната разработка, в периода на действие на сключения с Възложителя договор за изпълнение на обществената поръчка.

❖ Дадена е гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта и ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ, ще уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора.

Оформена като елемент от Предложението за изпълнение на поръчката е представена обяснителна записка за предлаганите от Участника организация, план за работа, разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, гарантиращи качествено изпълнение на обществената поръчка, включваща визията на Дружеството, относно управлението на изпълнението и конкретните дейности, необходими за изпълнение на поръчката, в което число и етапи на изпълнение на проектантската задача и взаимовръзки между отделните етапи на изпълнение, относими към всяка отделна част на инвестиционния проект.

След преглед на техническото предложение на „Р-Студио“ ЕООД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

Решението на Комисията е взето единодушно.

VI. Въз основа на изложеното и след задълбочен, самостоятелен от страна на всички членове на Комисията преглед на предложението за изпълнение на поръчката, представено от допуснатия Участник в обществената поръчка, описаните по-горе констатации и достигнатите и обосновани от нея изводи за съответствие на офертираните от Участник „Р-Студио“ ЕООД конкретни предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила технически изисквания, поставени от Възложителя към отделните части на работния инвестиционен проект, Комисията, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, приложи утвърдената за целите на настоящата обществената поръчка Методика за оценка, въз основа на което получи следните резултати:

Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за изготвяне на работния проект“, се изчислява по следната формула:

$$C_p = \left(\frac{C_{p.min}}{C_{p.сътв.}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$C_{p.min}$ - най – краткия предложен срок за изготвяне на работния проект, в календарни дни (не по-дълъг от 30 кал. дни)

$C_{p.сътв}$ – предложен срок за изготвяне на работния проект от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от допуснатия Участник, Комисията получи следния резултат:

$$C_p = \left(\frac{10}{10} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VII. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Ценово предложение“ се изчислява по следната формула:

$$Ц = \left(\frac{Ц_{min}}{Ц_{сътв.}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$Ц_{min}$. - най-ниската предложена цена от участник в обществената поръчка.

$Ц_{сътв.}$ – предложена цена от съответния участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от допуснатия и оценен по показател „Техническо предложение“ Участник, Комисията получи следния резултат:

Финансова оценка на „Р-Студио“ ЕООД:

$$Ц = \frac{16\,500 \text{ лв.}}{16\,500 \text{ лв.}} \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VIII. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, съгласно утвърдената Методика за оценка, се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, умножени по съответния им коефициент на тежест, а именно:

Общата (комплексна) оценка (КО) се изчислява по формулата: $КО = C_p \times 40\% + Ц \times 60\%$.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на допуснатото предложение, Комисията получи следния краен резултат като **обща (комплексна) оценка на офертата на „Р-Студио“ ООД:**

$$КО = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100 \text{ т.}$$

IX. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Р-СТУДИО“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **16 500 лв. (шестнадесет хиляди и петстотин лева)**, без включен ДДС и оферирани срок за изпълнение на дейностите по изготвяне на работния проект - **10 (десет) календарни дни.**

Х. Въз основа на обосноваването от Комисията изводи и заключения по отношение допустимостта на Участниците и направените от нея предложения за отстраняване на единия от тях, както и отчитайки направеното в предходната точка класиране на единствения допуснат Участник, Комисията предлага на Възложителя: **да сключи договор** за изпълнение на дейностите, обект на възлагане **на настоящата обществена поръчка**, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{ра} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“, с класираният на първо място Участник, а именно:

„P-СТУДИО“ ЕООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 17.11.2017 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков.....

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Диана Тонова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. арх. Рангел Томов

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. арх. Анисия Дикльовска

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД