



Обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за разширение/ново строителство на сгради от образователната инфраструктура, разположени на територията на Район Витоша - СО“, по обособени позиции

ПРОТОКОЛ

от проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка, открита по реда на глава 26^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за разширение/ново строителство на сгради от образователната инфраструктура, разположени на територията на Район Витоша - СО“, по обособени позиции, информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф.№ (ID) 9068149/11.09.2017 г.

Днес, 02.10.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-10/02.10.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО, за избор на Изпълнител/и на обществена поръчка, провеждана по реда и при условията на глава 26^{та} от ЗОП и глава 9^{та} от ППЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за разширение/ново строителство на сгради от образователната инфраструктура, разположени на територията на Район Витоша - СО“, по обособени позиции: обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{ро} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“ и обособена позиция №3: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Сграда и прилежаща инфраструктура на детска градина в УПИ II-163 - за обединено детско заведение и ТП, кв. 197, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София – филиал на ДГ №116 „Мусала“, открита с Обява № РВТ17-РД93-8/11.09.2017 г., информацията за която е оповестена в Регистъра на обществените поръчки на АОП с Реф. № (ID) 9068149/11.09.2017 г., удължена по реда на чл. 188, ал. 2 от ЗОП с информация Реф. № (ID) 9068569/25.09.2016 г.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя на основание чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, заседава в следния състав:

Председател: Борислав Томирков – Заместник кмет на Район Витоша – СО,

Членове:

1. Диана Топова – началник отдел „ПНОУОСС“ в администрацията на СО - Район Витоша;
2. арх. Рангел Томов – началник отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
3. арх. Анисия Дикльовска – главен експерт в отдел „УТКР“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в обществената поръчка, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 10:45 часа.

С оглед факта, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Преди да открие публичното заседание на Комисията, Председателят ѝ запозна членовете със следната фактическа обстановка: предвид обстоятелството, че на основание чл. 193, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 9 от ЗОП, субсидиарно приложим на основание чл. 195 от ЗОП, Възложителят **е прекратил възлагането на обществената поръчка, в частта ѝ само на обособена позиция №1** „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Надстрояване и пристрояване с актовa зала на съществуващ физкултурен салон на 5^{мо} ОУ „Иван Вазов“, УПИ II – за училище „Иван Вазов“, кв. 225, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София, Район Витоша – СО“, на днешното си публично заседание, определената от Възложителя Комисия ще отвори офертите, респ. ще оповести ценовите предложения само на Участниците, подали оферти за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособени позиции №2 и №3 на провежданата обществена поръчка, с предмет „Изготвяне на инвестиционни работни проекти за разширение/ново строителство на сгради от образователната инфраструктура, разположени на територията на Район Витоша - СО“.

След така направеното уточнение, Комисията започна работа по същество, спазвайки поредността на извършваните от нея действия, в съответствие с Глава девета на Раздел V от ППЗОП.

На публичната част на заседанието на Комисията, на основание чл. 97, ал. 3, изречение второ от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в провежданите обществени поръчки по реда на Глава 26^{та} от ЗОП, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на Комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособени позиции №2 и №3 в рамките на обявения краен срок – 17:00 ч. на 29.09.2017 г. (след удължаването му по реда и при условията на чл. 188, ал. 2 от ЗОП), по реда на тяхното постъпване, а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час	Обособена позиция
1.	„АДМ СТУДИО“ ООД - гр. София,	РВТ17-ТД26-2453 от 21.09.2017 г., подадена в 13:56 ч.	3
2.	„ИНЖПРОЖЕКТ“ ООД - гр. София,	РВТ17-ТД26-2465 от 21.09.2017 г., подадена в 17:00 ч.	2
3.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – гр. София,	РВТ17-ТД26-2471 от 25.09.2017 г., подадена в 13:29 ч.	2
4.	„УАСГ-ЦНИП“ ЕООД – гр. София,	РВТ17-ТД26-2535	2

		<i>от 29.09.2017 г., подадена в 15:28 ч.</i>	
5.	<i>„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София,</i>	<i>РВТ17-ТД26-2538 от 29.09.2017 г., подадена в 15:56 ч.</i>	2
6.	<i>ДЗЗД „ИНОВИЗИЯ-ДИЗАЙН“ - гр. София,</i>	<i>РВТ17-ТД26-2542 от 29.09.2017 г., подадена в 16:55 ч.</i>	3

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки,
които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите, по реда на тяхното подаване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2453 от 21.09.2017 г., подадена от „АДМ СТУДИО“ ООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по утвърдения за целите на обществената поръчка образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 32 800 лв. (тридесет и две хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 39 360 лв. (тридесет и девет хиляди триста и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха техническото и ценовото предложения (включително и външния плик, в който последното е поставено), съдържащи се в офертата на Участника и

подлежащи на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка.

2. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2465 от 21.09.2017 г., подадена от „ИНЖПРОЕКТ“ ООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Инжпроект“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Инжпроект“ ООД за изготвяне на работния проект, обект на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 15 850 лв. (петнадесет хиляди осемстотин и петдесет лева), без включен ДДС,
- или
- 19 020 лв. (деветнадесет хиляди и двадесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 9.

3. Оферта с вх. №РВТ17-ТД26-2471 от 25.09.2017 г., подадена от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Богоев Консулт“ ЕООД за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, възлизащо на:

- 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева), без включен ДДС,
- или
- 8 640 лв. (осем хиляди шестстотин и четиридесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

4. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2535 от 29.09.2017 г., подадена от „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД

След отваряне на външната опаковка, Комисията провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и след като констатира неговото наличие, извърши проверка на съдържанието му, установявайки, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията на Възложителя за подготовка на офертите – 1 бр. оригинал по одобрения от Възложителя образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Участника за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане в обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 14 333,33 лв. (четирнадесет хиляди триста тридесет и три лева и тридесет и три стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 17 200 лв. (седемнадесет хиляди и двеста лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в разглежданата оферта, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и на съдържанието на представеното в опаковката предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 9

5. Оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2538 от 29.09.2017 г., подадена от „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на документите, изискуеми, съобразно Раздел „Допълнителна информация“ на Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за откриване на обществената поръчка, в което число и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин, Комисията установи, че и ценовото му предложение е изготвено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по приложения образец №14, на хартиен носител.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от Дружеството за изготвяне на работния проект, обект на възлагане по обособена позиция №2 на настоящата обществена поръчка, имащо следния размер:

- 13 365 лв. (тринадесет хиляди триста шестдесет и пет лева), без включен ДДС, или

- 16 038 лв. (шестнадесет хиляди и тридесет и осем лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата и на този от Участниците, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха външния плик и съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Участника по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. № 12а.

6. Оферта с вх. №РВТ17-ТД26-2542 от 29.09.2017 г., подадена от ДЗЗД „ИНОВИЗИЯ ДИЗАЙН“

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на последния от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съобразно указанията на Възложителя документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. След отваряне на визириания плик, Комисията установи, че ценовата оферта на Участника е изготвена съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал по образец №14.

Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане по обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка, възлизащо на:

- 29 800 лв. (двадесет и девет хиляди и осемстотин лева), без включен ДДС,

или

- 35 760 лв. (тридесет и пет хиляди седемстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

Независимо от обстоятелството, че в разпоредбите на Глава 9^{та} от ППЗОП не се вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предложенията, съдържащи се в офертите, Комисията продължи стриктно да следва приетото с единодушие нейно Решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност ще прилага по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост ценовото предложение, съдържащо се в офертата на Участника и подлежащо на оценка, съгласно Обявата на Възложителя, с която на основание чл. 187 от ЗОП е открита настоящата обществена поръчка. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

II. С извършване на горните действия, в 12:10 ч. приключи публичната част от работата на Комисията, след което Председателят й закри заседанието.

Комисията продължи работа при закрити врати, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Участниците, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

1. „АДМ СТУДИО“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2453/21.09.2017 г., депозирана за участие по обособена позиция №3 на обществената поръчка

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в публикуваната на основание и при условията на чл. 187, ал. 1 и сл. от ЗОП, Обява за събиране на оферти № РВТ17-РД93-8/11.09.2017 г., информацията за която е оповестена по реда на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП с Реф. № (ID) 9068149/11.09.2017 г., които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на изисквания на Възложителя към личното състояние, както и с поставените от него критерии за подбор за икономическо и финансово състояние, както и технически и професионални способности на Участниците, **констатира, че в представената от „АДМ Студио“ ООД оферта няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в обществената поръчка.**

2. „ИНЖПРОЕКТ“ ООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2465/21.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на обществената поръчка

Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от Участника, Комисията констатира следното:

1. В текста на т. 7 от образец №1 „Представяне на Участника“, като титуляр на посочената в т. 6 на същия документ банкова сметка, е вписано физическото лице, Управител на Дружеството – Участник в настоящата обществена поръчка.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка на Участника, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентираните срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите дейности, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за изпълнените услуги от страна именно на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като юридическо лице, а не на различен от него правен субект, нямащ качеството на Участник, от друга страна, **във въпросната част на обр. №1 като титуляр е следвало да бъде посочено единствено „Инжпроект“ ООД.**

2. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, **съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 6) по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства**, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че **грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.**

В представената в офертата на Участника декларация по обр. № 2 цитираното указание, относимо към първите три точки от съдържанието на документа не е изпълнено.

Липсва ясно посочване от страна на Управителя на „Инжпроект“ ООД той лично, в качеството си на лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

- осъждан ли е с влязла в сила присъда или не, респ. ако е осъждан, реабилитиран ли е за едно или повече от престъпленията, включени в съставите на престъпления, изброени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

- осъждан ли е с влязла в сила присъда или не, респ. ако е осъждан, реабилитиран ли е за престъпление, аналогично на едно или повече от тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП в друга държава членка или в трета страна;

- налице ли е или не спрямо него на конфликт на интереси по смисъла на §2, т. 21 от ДР на ЗОП, който не може да бъде отстранен,

което обстоятелство създава за Комисията неяснота по отношение на това, налице ли са или не спрямо него едно или повече от визираните в цитираните разпоредби условия за недопустимост.

Така установените от нея пропуски и липса на ясно дадени, недвусмислени отговори от страна на Управителя на Участника досежно горецитираните обстоятелства, Комисията квалифицира като съществени, предвид че всички те касаят факти, които съобразно императивите на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 на ЗОП, са въздигнати в задължителни основание за отстраняване от участие.

3. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, съобразно одобрените условия, обективирани в *Раздел IV, т. 1. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП*, Участникът е представил списък на проектантските услуги, твърдяни като изпълнени от него през последните три години, считано от датата на подаване на офертата и определяни като „сходни“ с предмета на настоящата обществена поръчка и на обособената позиция, за изпълнението на която е подадена оферта, попълнен по утвърдения от Възложителя обр. №4.

По отношение на всичките три, *сочени като изпълнени от него услуги*, Икономическият оператор е декларирал, че е извършил по възлагане от страна на дружество „Ар Джи Би“ ЕООД проектиране и авторски надзор в обем от 70% от обхвата на всяка от индивидуализираните в списъка конкретни услуги.

За доказване достоверността на отразените в обсъждания списък обстоятелства, *в офертата са представени копия на максимално припокриващи се съдържателно Референции, издател по всяка от които е арх. Е. Христова, сочена за Управител на „Ар Джи Би“ ЕООД.*

Всяка една от приложените в офертата референции има следната текстова структура:

- в уводната част е вписан следният, напълно идентичен и за трите референции текст: „Фирма „Ар Джи Би“ ЕООД издава настоящата препоръка на долупоменатите проектанти в уверение на това, че изпълниха качествено технически инвестиционен проект по всички части на обект...“. Следва конкретно индивидуализиране на предмета на съответния обект, за който въпросните физически лица – проектанти са изпълнили инвестиционно проектиране в съответни части;

- в следващата част на изложението и в трите обсъждани референции, следва изброяване и поименно посочване на проектантите, изготвили съответния технически инвестиционен проект и конкретната проектна част, в която е работил всеки от експертите;

- третият абзац отразява изказваната от издателя на разглежданите препоръки положителна оценка за демонстрираните от всички, изброени по-горе в съответния документ проектанти „знания, умения и богат опит, както и работа, отличаваща се с гъвкавост, находчивост и прецизност...“;

- следва посочване на конкретните дати на започване и приключване на изпълнението, височина, ЗП и РЗП на съответно проектираната от лицата сграда.

Прави впечатление, че в нито една от разглежданите Референции не само, че не се прави удостоверяване по отношение на това, че „Инжпроект“ ООД е изпълнявало дейности по проектиране на въпросните обекти, но липсва дори и най-малка индиция за участието под каквато и да е форма на Икономическия оператор в изработването на който и да е от трите инвестиционни проекта.

В резултат от така направения от нея сравнителен и съпоставителен анализ на данните и информацията, отразени от една страна в подписания от Участника списък (с декларативно по същността си съдържание) по обр. №4 и тези, удостоверени от издателя на визираните по-горе референции, на които и самия Икономически оператор е направил позоваване в последната колона на въпросния Списък със сходни проектантски услуги, Комисията према, че деклариранията от Участника данни за изпълнени от него дейности, не се подкрепят от Удостоверенията, дадени от Възложителя на същите тези услуги.

Логичният извод, следващ от гореустановеното е този, че независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 8, *in fine* на Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с идентично разписаното в пояснението към т. 1 на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Участникът не е представил никакви доказателства, от които да бъде почерпена информация за достоверността на отразените от него в обр. №4 данни за изпълнени от „Инжпроект“ ООД проектантски услуги, идентични или сходни с предмета на настоящето възлагане, което съответно води до недоказаност на съответствието на Икономическия оператор с това от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя като критерий за подбор в настоящето възлагане.

Така установеното по безспорен начин обстоятелство Комисията намира за достатъчно за отстраняване на Участника, поради несъответствие с посочения критерий за подбор, правно основание за което ѝ дава нормата на чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП.

4. За експерт „Ръководител на проектанския екип“ – Елена Христова – Пактиавал, не е доказано съответствие с изискването за минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

Основание за така направения от нея извод, Комисията намира в данните и информацията, декларирани от самия Участник в полето на колона пета на ред втори от таблицата на обр. №5, съобразно които специфичният опит на г-жа Христова-Пактиавал в „проектиране/авторски надзор, сходен с предмета на поръчката – строежи от III-та категория“, е следният:

„1. Обект с РЗП 11503,78 м² (III-та категория – ЗУТ, чл. 137, ал. 1, т. 3, в) – Промяна на проект по чл. 154 от ЗУТ на жилищен комплекс „Света Анна“ с апартаменти, офиси, гаражи и паркоместа в гр. София, кв. Бояна, район Витоша, УПИ VIII-983,985, кв. №45а“;

2. III-та категория обект: Проект за разширение на метрото в София: III метролиния – бул. „Ботевградско шосе“ - бул. „Владимир Вазов“ – Централна градска част – ж.к. „Овча купел“ – I етап – проектиране и изпълнение на метродепо „Земляне“ за техническа поддръжка и престой на подвижния състав за трета метролиния“.

Видно от цитираното съдържание на направеното от Участника представяне на специфичния професионален опит на експерта, е обстоятелството, че спрямо нито един от индивидуализираните обекти на инвестиционно проектиране, не са посочени никакви данни за времевите периоди, които биха могли да се приемат като релевантно относими по отношение на изпълняваните от г-жа Христова-Пактиавал дейности по проектиране.

Тук е мястото да се обърне внимание, че изискуемият от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка специфичен опит на експерта не е, както твърди Участника – в проектиране на обекти III-та категория по смисъла на ЗУТ, а е опит в разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, като акцентът не е нито на категорията обект, нито на броя разработени проекти, а на периода от време (не по-малко от 5 (пет) години), през който лицето е осъществявало дейности по проектиране на обекти, сградно строителство.

Едновременно, прави впечатление, че визираните в обр. №5 обекти са два от трите, вписани в обр. №4 и обсъдени по-горе. По отношение на същите, както Комисията изложи в предходната си констатация (т. 3), именно г-жа Христова – Пактиавал е издала Референции (в качеството си на Управител на „Ар Джи Би“ ЕООД) на група проектанти, в което число е включена и самата тя.

Абстрахирайки се от обстоятелството, че отразяването на факти в документи, имащи спрямо този от експертите характер на автореференция, Комисията не кредитира като годни доказателства за опита на експерта, отчитайки отразените в тези Референции времеви диапазони, в които се удостоверява, че е изпълнено съответното проектиране, а именно:

- за първият обект – от 15.09.2016 г. до 20.12.2016 г., респ.

- от 10.03.2017 г. до 15.06.2017 г. – за втория от тях,

за настоящия помощен орган следва напълно обоснования извод, че доказаният опит на експерта в разработването на технически проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради е 6 месеца и 10 дни.

5. При направен от страна на Комисията детайлен прочит на декларираните от „Инжпроект“ ООД данни, относими към изискуемия специфичен опит в разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, придобит от останалите лица, предложени от Икономическия оператор за изпълнение на функциите и отговорностите на Главни проектанти, се установи, че във всички полета на колона пета – както за Главните проектанти, така и за останалите лица от предложения проектантски екип, е вписан текст, който по съдържанието си е напълно идентичен с този, цитиран в предходната точка като деклариран за релевантен, спрямо специфичния опит на Ръководителя на проектанския екип.

Въпросният текст, транспониран в относимите полета за всички петнадесет експерта, предложени като проектантски екип от „Инжпроект“ ООД отразява правената от Участника декларация, че всички тези лица са придобили опита си проектирайки едни и същи два обекта, конкретно индивидуализирани от Комисията в предходната точка при обсаждане съответствието на г-жа Пактиавал с изискванията за експертната позиция, за която е предложена.

Отчитайки въпросната идентичност на декларираните от Участника данни, несъмнено идентични са и заключенията на Комисията по отношение на тези експерти, с изводите ѝ, направени по-горе за експерт „Ръководител проектантски екип“, а именно:

Приемайки, че двата, цитирани от Участника обекта (по данни от приложенията в офертата Референции, издадени от Управителя на „Ар Джи Би“ ЕООД), са проектирани в период от 6 м. и 10 дни и при липса на каквато и да е друга, релевантна информация, относима към изискуемия специфичен опит на лицата, предложени за изпълнение на функциите на Главни проектант в различни проектни части, Комисията формира следните заключения:

5.1. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Атанас Колев, липсват данни за придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

5.2. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Валентина Александрова, не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

5.3. Отчитайки данните и информацията, отразени за г-жа Виолета Туповичарска, определена за заемане на експертната позиция на „Главен проектант по част „ВиК“, Комисията приема, че липсва безспорна доказаност по отношение на условието за допустимост, поставено под буква „б“ на т. 2.4. в Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти, изискващо придобит от експерта минимум 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

5.4. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Атанас Станков е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, но не е доказано по безспорен начин другото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6. Други, съществени пропуски, констатирани от настоящия помощен орган и относими към изискванията, поставени от Възложителя спрямо експертите от предлагания проектантски екип, се изразяват в следното:

6.1. представената в офертата застрахователна полица за сключена от експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Атанас Колев застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ е изтекла на 03.06.2017 г.,

6.2. видно от приложеното копие на застрахователна полица за сключена от експерт Главен проектант по част „ВиК“ - г-жа Виолета Туповичарска застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, същата е невалидна от 23.01.2017 г.,

6.3. от данните, отразени в представеното в офертата копие на застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, издадена на експерт „Главен проектант по

част „Електро“ – **Валентина Александрова** е видно, че срока, в който е била застрахована отговорността на проектанта е изтекъл на 15.09.2017 г.

Представянето на застрахователни полици с изтекла валидност, Комисията приема за равнозначно на липсващи, непредставени от Участника застраховки „Професионална отговорност в проектирането“ по отношение на всеки един от горепосочените експерти, което по същество представлява неизпълнение от страна на Участника на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците (важимо по отношение на всички обособени позиции от обхвата на възлагане) трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Предвид изложеното, Комисията счита, че безспорно установената невалидност на застраховките, сключени от трима от Главните проектантите, е самостоятелно основание, предпоставящо предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2.

3. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2471/25.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на възлагане

По отношение пълнотата и редовността на офертата, представена от „Богоев Консулт“ ЕООД, Комисията констатира следното:

1. Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №5, **едни и същи експерти са предложени за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от различни експертни позиции.**

В конкретика, направената от Комисията констатация се изразява в следното:

- **инж. Румен Енкин** е предложен **едновременно** както за експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“, така и за експерт, определен за изготвяне на част „ПБЗ“ на инвестиционния проект;

- **инж. Мартин Богоев** е предвидено да съвместява експертната позиция на „Главен проектант по част „ОВК“ с тези на проектант по части „Енергийна ефективност“ и „ПУСО“.

Така направеното „дублиране“ на експертни позиции, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от изброените позиции на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип)“.

2. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция на **експерт „Ръководител на проектанския екип“**, Участникът е посочил **арх. Георги Гърдев**, по отношение на който в релевантното поле на представената от Дружеството декларация по обр. №5, общият и специфичен професионален опит на лицето е представен посредством изброяване на осем, определени от Участника като „**по-важни обекта**“.

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, **липсва каквато и да е индичия по отношение на фазата (идейна, техническа или работна) на инвестиционните проекти, сочени като изготвени от арх. Гърдев.**

Липсва също така и посочване на релевантни времеви периоди, в които експертът е проектирал отделните обекти, изброени в относимото за него поле на обр. №5.

С оглед посоченото и след анализ на така представените за експерт Гърдев, данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от описаните, извършени от експерта проектантски услуги, не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията на експерт „Ръководител на проектанския екип“, а именно: придобит от експерта минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

3. Участникът **не е представил безспорни данни и информация**, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „**Главен проектант по част „Конструктивна“ – Румен Енкин**“ отговаря на утвърденото от Възложителя в т. 2.2., б. „б“ на Раздел IV от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП специфично минимално изискване за технически и професионални способности, като критерий за подбор, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: **да е придобил минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

По отношение на така поставеното за целите на настоящата поръчка изискване, в разглежданото поле на колона пета на ред трети от таблицата в обр. №5 е направено абстрактно посочване на различни обекти сградно строителство – хотели, ресторанти, халета и др., но по отношение на нито един от тях **Комисията не откри вписване на конкретните времеви периоди, в които би следвало експертът да е предоставял конкретни проектантски услуги.**

Също така, с изключение на един от изброените обекти, спрямо останалите, липсва посочване и на релевантна информация за конкретно извършваните от експерта дейности и дали те покриват условието да са проектантски услуги по част „Конструктивна“ в разработването на технически или работни проекти.

4. Основавайки се на направеното от нея установяване, че в полето на колона пета на ред четвърти от таблицата в обр. №5, Участникът, посочвайки придобития професионален опит на предлагания от него експерт „**Главен проектант по част „Електро“ – Радмила Кременска**“, е направил изброяване на 14 „**по-важни проекта**“, **пропускаяки, обаче да конкретизира какви точно дейности е изпълнявала инж. Кременска на въпросните обекти, както и в какви времеви диапазони**, Комисията приема, че спрямо обсъждания

експерт не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на „Богоев Консулт“ ЕООД на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

5. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ВиК“ – Анелия Раева е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, но не е доказано по безспорен начин останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6. От информацията, отразена в полето на колона пета на ред шести от декларацията по обр. №5, относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Мартин Богоев, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение съответствието на експерта с изискването за придобит от него минимум 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата поръчка изискване, обективизирано в т. 2.5., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в това, че представяйки изискуемите, относими данни, досежно притежаван от експерта опит, релевантен на цитираните изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в посочената част на декларацията по обр. №5 не са вписани конкретните времеви периоди, в които г-н Богоев е изготвял като експерт по част „ОВК“ и „ЕЕ“ отделните, изброени проекти.

7. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка, по отношение на следните експерти:

- инж. Анелия Раева, предложена от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на Главен проектант по част „ВиК“,

както и

- инж. Йоанна Стефанова, определена за проектант по част „Геодезия“ при изработката на работния инвестиционен проект, предмет на възлагането.

Едновременно, от данните, отразени в представеното в офертата копие на застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, издадена на експерт „Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ – арх. Ирена Пелова - Александрова е видно, че срока, в който е била застрахована отговорността ѝ като проектант е изтекъл на 28.09.2017г., което обстоятелство (представянето на застрахователна полица с изтекла валидност), Комисията приема за равнозначно на липсваща, непредставена и за този от експертите застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

Изискуемостта на обсъжданите документи, респ. тяхното задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците, е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Отчитайки така установения пропуск в офертата на „Богоев Консулт“ ЕООД, Комисията счита, че същият е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

4. „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2535/29.09.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 от обхвата на възлаганата обществена поръчка

По отношение редовността и съответствието на офертата, депозирана от този от Участниците, Комисията намира за установено следното:

I. Одобрената от Възложителя декларация по обр. № 2, досежно липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - т. 3 и т. 5 – т. 7 от ЗОП, изискуемостта на която е основана на разпоредбата на чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, съдържа във всяка от отделно обособените си точки (от т. 1 до т. 6) по две алтернативни и взаимно изключващи се обстоятелства, с оглед което в пояснение към всеки съответен текст, Възложителят изрично е указал, че грешното обстоятелство следва да бъде зачертано или изтрито.

Видно от представената като част от офертата декларация по обр. № 2, подписана от Управителя на „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД, в т. 1 и т. 2, не е избрана нито една от съответните за всяка точка две алтернативи, което обстоятелство създава за Комисията неяснота по отношение на това, дали лицето не е осъждано, или е било осъждано, но е реабилитирано за някое от престъпленията, изброени в нормата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, или за престъпление, аналогично на едно или повече от тези престъпления, но в друга държава членка или в трета страна, респ. – налице ли са или не спрямо него (представляващия Участника) едно или повече от визираните в цитираната разпоредба условия за недопустимост.

Предвид факта, че разглежданата декларация е некоректно попълнена, Комисията счита, че не е в правомощията ѝ да тълкува, или да провежда разследване по отношение на въпросните обстоятелства, наличието на които, спрямо лицето, което представлява Участник в обществената поръчка е абсолютна предпоставка за неговото (на Участника) отстраняване.

Едновременно с посоченото, нямайки задължение да иска допълване, изменение или подобрение на офертата на Участника, с цел спазване основните принципи, въздигнати в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, Комисията счита, че, за да не бъде същия поставен в

по-благоприятно положение от останалите, изрядни Участници, „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД следва да бъде предложен за отстраняване от участие.

2. Участникът *не е изпълнил, респ. не е доказал съответствие с въздигнато от Възложителя като критерий за подбор в настоящата обществена поръчка минимално изискване, обективизирано в текста на Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 1 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП*, който извод на Комисията се основава на факта, че в офертата *не е представено изискуемото като задължителен неин елемент, заверено копие на валидна застрахователна полица за сключена от Участника застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ (в качеството му на проектант), или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.*

3. В представения като част от офертата Списък, съдържащ посочване на изпълнените от „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД проектантски услуги, с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, са посочени осем броя дейности, имащи следния предметен обхват, цитиран буквално и дословно:

„1. Техническа експертиза на дефектирала ст.б.ет. плоча на техн. сграда на БНТ;

2. „Национална болница за физикална терапия и рехабилитация“ ЕАД, Овча купел 2, гр. София“ – *без яснота по отношение на изпълняваните от Участника дейности;*

„3. Техническа експертиза на конструкцията на трибуните в Зала „Христо Ботев“, гр. София;

4. Инвестиционен проект за пристройка – асансьор към корпус „Б“ на техн. сграда на БНР“ – *без уточнение за фазата на проектиране;*

„5. Морска гара Варна, район Одесос, пристанище Варна – изток“ - *без яснота по отношение на изпълняваните от Участника дейности;*

„6. Проучване и анализ на техническото състояние и препоръки за експлоатация на сгради на Института по почвознание, агротехника и защита на растенията „Н. Пушкиarov“;

7. Изготвяне на експертно становище за установяване актуалното състояние на конструкцията на вложените материали в сградата на х. „Рила“, във връзка с инвестиционни намерения на Възложителя;

8. Проект за оценка на носещата способност и препоръки за усилване на стоманена евакуационна стълба и 2 бр. пасарелки по фасадата на административни сгради в гр. София, ж.к. „Дружба 2“, УПИ V-1294 и УПИ IV-1296, кв. 4“ – *отново без яснота по отношение на изпълняваните от Участника дейности.*

Отчитайки конкретно цитирания предметен обхват на изпълняваните от Икономическия оператор дейности (където такива въобще са посочени), Комисията намира, че посочените от „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД услуги, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане, съобразно дефиниция за „сходност“, разписана от Възложителя в пояснението към т. 1 на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: „услуги по изготвяне на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради“.

3.2. На следващо място, следва да се обърне внимание, че всички полета, в цялата колона пета от обр. №4 са празни. Липсва каквато и да било информация досежно конкретното дялово участие в % на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД в изпълнението от общия

обем на съответната услуга, нито посочване на съответното качество, в което е работил - главен изпълнител/участник в обединение/подизпълнител, което обстоятелство създава съмнение у настоящия помощен орган по отношение достоверността на декларираните данни в останалата част от образеца.

3.3. Изразените в предходната точка (3.2.) съмнения на Комисията се допълват и засилват и от факта, че независимо от категоричното и неподлежащо на тълкуване изискване, поставено от Възложителя в текста на т. 8, *in fine* от Раздел „Друга информация“, кореспондиращо напълно с идентично разписаното във второто пояснение към т. 1 на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП условие, Участникът **не е представил никакви доказателства**, от които да бъде почерпена информация за достоверността на отразените от него в обр. №4 данни за изпълнени услуги, определяни от Икономическия оператор като „идентични или сходни“ с предмета на настоящето възлагане, **без същите да са такива**, както по-горе обоснова настоящия помощен орган.

4. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в **липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“**, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка **по отношение на всеки един от предложените експерти, които ще изпълняват проектирането в отделните му части.**

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото **задължително представяне** като част от офертата на всеки от Участниците е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ **за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането**, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване **подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите**, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

Така установения пропуск в офертата на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД, Комисията счита, че е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

5. По отношение **на всяко едно от лицата, посочени в декларацията по обр. №5** като експерти в предлагания от Участника проектантски екип, определен за изпълнение на поръчката, съответните полета на колони четвърта и пета от образеца, **са некоректно попълнени**, обективни основания за който си извод, Комисията намира в следните, установени от нея факти:

5.1. в относимите за отделните експерти полета на колона четвърта **липсва ясно посочване на изискуемите данни** за придобита от всеки конкретен проектант професионална квалификация, **а единствено е направено рефериране към релевантни спрямо условията на настоящата обществена поръчка образователно-квалификационна степен и специалност, признати на всяко от отделните лица**, която информация систематично преценена, съобразно указанията, дадени от Възложителя „под черта“ в самия образец, **трябва да включва детайлна информация за номер, дата и вид на документа за придобито образование и/или професионална квалификация, както и организацията, издател на документа.**

5.2. що се касае до всички полета на колона пета от обсъждания образец, в които Участникът би следвало да е предоставил данни досежно придобития от всеки конкретен

експерт общ професионален опит, респ. специфичен такъв, съобразно изискванията за съответната експертна позиция (относимо за Главните проектанти), настоящият помощен орган констатира, **че същите са абсолютно празни – липсва вписване на каквато и да е информация.**

Липсата дори и на минимално декларираните данни в колона пета на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указанието, поставено под №2 и дадено „под черта“ след таблицата в обр. №5, съобразно което, във въпросните полета, Участниците следва да представят „детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.

С оглед посоченото, **така направеното попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректно, а данните и информацията, отразени в обсъжданите две колони на таблицата от образеца – неточни и непълни.**

От друга страна, съобразно даденото на ред първи, колона пета от списъка посочване за изискуемо съдържание на релевантните данни за „специфичен опит“, които трябва да бъдат предоставени, е направено уточнение, че същите следва да са „съобразно изискванията за съответната експертна позиция“. Именно с оглед това ясно и недвусмислено дадено пояснение, Участникът е трябвало **да впише не само общия, придобит от отделните проектанти професионален опит, но и да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в т. 2.1. – 2.5. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от Главните проектанти.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целяйки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, **Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона пета на обр. №5, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особена същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ и следващото нейно предложение за отстраняването му от участие.**

6. Следствие от обсъдената в предходната точка некоректност на Участника в попълването на изискуемите данни, относими към професионалната компетентност (в смисъла на понятието, съобразно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП), притежавана от предлаганите от него проектанти, са и следните обосновани изводи на Комисията:

6.1. За експерт „Ръководител на проектанския екип“ – Ангел Мазников не е доказано съответствие с изискването за минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или

рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

6.2. По отношение на експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Огнян Ганчев, липсват данни за придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

6.3. За посочения експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Анна Димова не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в т. 2.3., б. „б“ на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

Едновременно, Комисията констатира, че в офертата не е представено копие на притежавано от г-жа Димова валидно за 2017 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съобразно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, или еквивалентен документ, който пропуск по същество също представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на друго от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, б. „в“ на т. 2.3. от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП за събиране на оферти.

6.4. Следствие от липсата на вписване в обр. №5 на каквито и да е данни по отношение придобития опит от предложението от Участника експерт „Главен проектант по част „ВиК“ – Васил Тодоров, е и липсата на доказано съответствие на този от експертите с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6.5. От вписаните в обр. №5 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Цветомир Ботев е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, но по никакъв начин не е доказано останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

7. Видно от декларацията, попълнена и представена от Участника по утвърдения за целите на настоящето възлагане обр. №5, едни и същи експерти са определени за изготвяне на повече от една от частите на инвестиционния проект, предмет на обособена позиция №2.

В конкретика, направената от Комисията констатация се изразява в следното:

- **Цветомир Ботев** е предложен **едновременно** както за експерт „Главен проектант по част „ОВК“, така и за експерт, определен за изготвяне на част „Енергийна ефективност“ на инвестиционния проект;

- **Анна Димова** е предвидено да съвместява експертната позиция на „Главен проектант по част „Електро“ с тези на проектант по част „Пожароизвестяване“;

- **Илиана Малезанова** е предложена **едновременно** да проектира в част „ПБЗ“, а така също и в част „ПУСО“ на инвестиционния проект.

Така направеното „дублиране“ на експертни позиции, Комисията намира, че е в противоречие с условието, поставено в първото пояснение към Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, съобразно което „Участникът трябва да посочи за всяка от изброените позиции на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип)“.

8. По отношение на предложения в проектантския екип на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД експерт **Антон Ангелов**, определен за изпълнение на дейностите по проектиране в част „Пожарна безопасност“, **не е представено копие на валидно за 2017 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съобразно чл. 230 от ЗУТ и ЗКАИИП, или еквивалентен документ, който пропуск, както Комисията вече отбеляза по отношение на друг от експертите, по съществуто си представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на едно от минималните изисквания за допустимост, поставено от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.6., във връзка с т. 2.6.5. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

Така установения пропуск, Комисията счита, че също е достатъчен на самостоятелно основание да предпостави предложението ѝ за отстраняване на Участника от участие в обществената поръчка.

5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2538/29.09.2017 г., подадена от Участника за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №2 на обществената поръчка

Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в представената от Участника оферта, Комисията констатира следното:

1. В нито едно от полетата на колона четвърта от таблицата в обр. №5, Участникът **не е направил ясно и точно представяне на изискуемите данни** за придобита професионална квалификация от всеки конкретен, предложен от него проектант, а **единствено е направено рефериране към релевантните, съобразно условията на настоящата обществена поръчка образователно-квалификационна степен и специалност, признати на всяко от отделните лица.**

С оглед посоченото, **така направеното попълване на разглежданата декларация, Комисията намира за некоректно, а данните и информацията, отразени в обсъжданата колона четвърта на таблицата от образеца – неточни и непълни, по причина на това, че не са спазени указанията, дадени от Възложителя „под черта“ в**

самия образец (поставени под №1), съобразно които, във въпросните полета на колона четвърта и по отношение на всеки отделен експерт от предложениния проектантски екип трябва да бъде включена детайлна информация за номер, дата и вид на документа за придобито образование и/или професионална квалификация, както и организацията, издател на документа.

2. В Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2 от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, Възложителят е поставил минимално изискване, въведено и като критерий за подбор, съобразно което, Участникът следва да докаже, че разполага с проектантски екип, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на съответната обособена позиция на настоящата обществена поръчка, пряко ангажиран за изпълнението на възлаганите услуги, в минимално изискуем експертен състав от пет Главни проектанта и допълнителни проектанти, конкретно посочени със съответната им специалност.

По отношение на ръководния проектантски екип (Главни проектанти), Възложителят е поставил изискване в състава му да са включени минимум следните експерти: **Ръководител на проектантския екип, Главен проектант по част „Конструктивна“, Главен проектант по част „Електро“, Главен проектант по част „ВиК“ и Главен проектант по част „ОВК“.**

В представената от „Риск Инженеринг“ АД декларация по обр. №5 се съдържа посочване на експерти, определени за заемане на всяка една от гореизброените ключови за изпълнението на обществената поръчка позиции, като липсва единствено посочване на лице, предложено за поемане на функциите и отговорностите, следващи от позицията на „Ръководител на проектантския екип“.

От друга страна, следва да се посочи, че първите двама от експертите, включени в разглежданата декларация по обр. №5 – арх. Красимира Славеева и арх. Нина Цековска, са вписани като проектанти по част „Архитектура“.

Обсъждайки по същество данните и информацията, представени по отношение на посочените две лица, определени за изпълнение на възлаганото работно проектиране в част „Архитектура“, Комисията констатира следното:

2.1. По отношение на **арх. Красимира Славеева**, в полето на колона пета от таблицата в обр. №5 е представена крайно обобщена информация, съобразно която, експертът е Главен архитект в „Риск Инженеринг“ АД, който факт, с оглед липсата на дадена от Участника конкретика, Комисията приема, че е относим към заемана в момента длъжност от г-жа Славеева. **Неясен, обаче остава въпроса от кога изпълнява отговорностите на тази ръководна позиция.**

Липсва също така яснота и по отношение на това в какви времеви периоди арх. Славеева е изпълнявала дейностите на всеки един от четиринадесетте обекта, подробно изброени в същото, относимо за нея поле на колона пета, ред втори от таблицата на обр. №5, в което число и по работно проектиране на четири сгради.

При анализ на така представените за предложениния експерт по част „Архитектура“ – Красимира Славеева данни, Комисията приема, че посредством същите не е доказано съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за експертната позиция, за която се предполага, че е предложено лицето - „Ръководител на проектантския екип“, а именно: придобит от експерта минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

2.2. Що се касае за втория експерт, предложен също за експертна позиция „Архитектура“ (по начина, по който Комисията предполага, че Участникът е „определил“ изискуемата за целите на настоящето възлагане позиция „Ръководител на проектанския екип“) – арх. **Нина Цековска**, в полето на колона пета на ред трети от обр. №5, е вписана информация за обекти, към които експертът има отношение, както като проектант на свободна практика, така и като Главен архитект в „Риск Инженеринг“ АД, съответно архитект в две други, конкретно посочени Дружества.

Видно от въпросната информация, предоставена от Икономическия оператор и относима към предлагания в офертата му експерт, независимо от множеството изброени обекти, в проектирането на които е участвала г-жа Цековска, липсва каквото и да било посочване на релевантни времеви периоди, през които експертът е упражнявала проектантска дейност.

С оглед посоченото и след анализ на така представените за експерта данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от описаните като извършени от г-жа Цековска проектантски услуги, не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията „Ръководител на проектанския екип“, а именно: придобит от експерта минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, с което не е изпълнено и утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

3. Участникът не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че поне едното от определените от него две лица, всяко от които предложено за заемане на експертна позиция „Главен проектант по част „Конструктивна“ – Велина Тодорова и Лидия Некезиева отговаря на утвърденото от Възложителя в т. 2.2., б. „б“ на Раздел IV. от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП специфично минимално изискване за технически и професионални способности, като критерий за подбор, относимо към въпросната експертна позиция, а именно: да е придобил минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

По отношение на така поставеното за целите на настоящата поръчка изискване, в колона пета на редове пети и шести от таблицата в обр. №5 е направено дълго изброяване на различни по характера и вида им обекти, в което число и на такива - сградно строителство, но по отношение на нито един от тях Комисията не откри вписване на конкретните времеви периоди, в които би следвало експертите да са предоставяли конкретни проектантски услуги.

Също така, важима по отношение и на двамата експерти е констатацията на Комисията, че в обр. №5 липсва посочване и на релевантна информация за конкретно извършването от лицата дейности и дали те покриват условието да са проектантски услуги по част „Конструктивна“ в разработването на технически или работни проекти.

4. Основавайки се на направеното от нея установяване, че в полето на колона пета на ред девети от таблицата в обр. №5, Участникът, посочвайки придобития професионален опит на предлагания от него експерт „Главен проектант по част „Електро“ – Юлия Петков, е направил абстрактно изброяване на 22 обекта (с неясни, в пояснение посочени

времеви диапазони), пропускателки, обаче да конкретизира какво е отношението на експерта спрямо всеки един от тези обекти и какви евентуално дейности е изпълнявал той по отношение на тях, Комисията приема, че спрямо обсъждания експерт не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на „Риск Инженеринг“ АД на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване на т. 2.3., б. „б“ от Раздел IV. „Технически и професионални способности“ в Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП.

5. По отношение на експерта, определен за позицията **Главен проектант по част „ВиК“ – Ценка Лозанова**, в относимото поле на ред осми от декларацията по обр. №5, направеното описание на придобити от лицето общ и специфичен професионален опит, съответстващи на условията за визираната експертна позиция, е изразено посредством структуриране на два раздела, обособени по следния начин, цитиран буквално: „**I. В КИПП „Промпроект“ – от 1976 г. – до 2002 г.**“ и „**II. В различни колективи**“. **Прави впечатление, че и в двете, структурно разделени от Участника групи информация, идентично, както и при проходно обсъдения експерт, и по отношение на така декларирания специфичен опит, твърдят за придобит 2-жа Лозанова, липсва каквато и да е референция към това какво е отношението на експерта спрямо всеки един от тези обекти и какви евентуално дейности е изпълнявала тя по отношение на тях.**

Едновременно, **въпреки общо посочения в първата част на информацията времеви диапазон („ 1976 г. – до 2002 г.“), неясно за Комисията е конкретното времетраене на евентуално изпълнявано от експерта проектиране и в каква проектна част е то.**

Отчитайки обсъдените данни и информацията, отразени за инж. **Ценка Лозанова**, определена за заемане на експертната позиция на **„Главен проектант по част „ВиК“ в офертата на „Риск Инженеринг“ АД**, Комисията счита, че за нея липсва безспорна доказаност по отношение на условието за допустимост, поставено под буква „б“ в т. 2.4. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти, изискващо придобит от експерта минимум 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

6. За предложения като част от проектантския екип, определен за изпълнение на поръчката експерт **„Главен проектант по част „ОВК“ – Лидия Мървакова**, в представената като част от офертата Декларация, по утвърдения от Възложителя обр. №5, се съдържа деклариране на следните данни, целящи удостоверяване на придобити от експерта общ и специфичен професионален опит, съобразно условията и минималните изисквания на обществената поръчка, цитирани дословно, както следва:

- „- Изготвяне на проекти по газификация на сгради и съоръжения;
- Изготвяне на техническа документация за абонатни станции;
- Изготвяне на проекти по газификация на сгради и съоръжения;
- Конструирание на водогрейни и парни котли“.

Безспорно видно от цитираната информация, предоставена за експерта е, че отново липсва каквато и да е референция към времетраенето на визираното като изпълнявано от 2-жа Мървакова проектиране.

При анализ на така представените данни за придобития от експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Лидия Мървакова специфичен опит, правейки преценка за

тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата обществена поръчка, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира, че от описаната по-горе информация не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за заемане на експертната позиция, за която е предложено лицето, а именно: придобит минимум 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, каквото изискване е одобрено от Възложителя в т. 2.5., б. „б“ на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.

7. Следващото, констатирано от Комисията неизпълнение на основно минимално изискване, въздигнато от Възложителя като критерий за подбор, се изразява в **липсата на представено в офертата копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка по отношение на арх. Орхидея Михова,** предложена от Участника за изпълнение на функциите и отговорностите на **проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“.**

Изискуемостта на обсъждания документ, респ. неговото задължително представяне като част от офертата на всеки от Участниците е въведена от Възложителя като условие за допустимост в настоящата обществена поръчка в **Раздел III. „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Обявата по чл. 187 от ЗОП.**

Съобразно визираното изискване, Участниците трябва да имат валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, които ще изпълняват проектирането, като е направено пояснение (аналогично разписано и в т. 7 на Раздел „Друга информация“ от Обявата), че това минимално изискване подлежи на доказване със заверено от Участника копие на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ за всеки един от проектантите, или еквивалентно доказателство за наличие на изискуемата застраховка.

С цел коректност и пълнота на изложението и направените от Комисията установявания, следва да се посочи, че като елемент от офертата е представено копие на валидна застрахователна полица, с която е застрахована отговорността на „Риск Инженеринг“ АД, в качеството му на проектант.

Като приложение към тази полица е представен документ, наименован „Сертификат, относно обхвата на застрахователна полица“, с който издалата го застрахователна институция удостоверява и потвърждава наличието на задължително застраховане за дейността „проектант“, извършвана от 59 поименно посочени физически лица, **всред които, обаче не е арх. Орхидея Михова.**

6. ДЗЗД „ИНОВИЗИЯ – ДИЗАЙН“ - оферта с вх. № РВТ17-ТД26-2542/29.09.2017 г., депозирана за участие по обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка

1. Като елемент от офертата на ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ са представени: (1) копие от Договор за създаване на неперсонифицираното дружество, Участник в настоящата процедура, подписано от „Интконс“ ЕООД и „Новиза“ ЕООД на 27.09.2017 г. и (2) оригинал на Анекс към посочения Договор, сключен на 28.09.2017 г., страни по който (поне в уводната част на документа) са същите Дружества – партньори в ДЗЗД „Иновизия Дизайн“.

Конкретно рефериращ към настоящата, провеждана от Кмета на Район Витоша – СО обществена поръчка, видно от текста на неговия чл. 1, е вторият от посочените документи.

При направения от нейна страна детайлен и обстоен прочит на клаузите, съдържащи се във въпросния Анекс към договора за създаване на Обединението и инкорпорираните в тях насрещни волеизявления на Партньорите, Комисията приема за установено следното:

Във въпросното, представено като част от офертата на Обединението допълнително споразумение, сключено на 28.09.2017 г. между посочените по-горе партньори в състава му: „Интконс“ ЕООД и „Новиза“ ЕООД, не са разписани и уредени конкретни отношения между тях, изискуеми по отношение на Участници – непersonифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка.

В т. 2 на Раздел „Условия, на които трябва да отговарят участниците“ от Обявата за събиране на оферти, Възложителят, в съответствие с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, е одобрил следните изисквания:

„В случай, че Участникът участва като Обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, партньорите в Обединението следва да са сключили споразумение/договор, или еквивалентен документ, от който да е видно правното основание за създаване на Обединението.....“

Споразумението (съответния документ за създаване на Обединението) трябва да съдържа клаузи, които гарантират, че:

(а) е направено разпределение на отговорността между членовете на Обединението;

(б) се съдържат конкретните права и задължения на участниците в Обединението;

(в) е направено разпределение на дейностите между отделните членове на Обединението, с ясно и конкретно посочване на дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за изпълнение на обществената поръчка/съответната обособена позиция;

(г) всички членове на Обединението са задължени да останат в него за целия период на изпълнение на договора.

В представеният и обсъждан Анекс към договора за създаване на Обединението, настоящ Участник, дружествата – партньори в него, в няколко последователни текста на чл. 3 – чл. 7, са съобразили по-голяма част от горесцитираните изисквания, като са уговорили солидарна отговорност и са поели ангажимент за ненапускане състава на Обединението.

Също така, според постигнатото между партньорите съгласие, обективизирано в чл. 8, „Интконс“ ЕООД е поел ангажимент за:

„- цялостно администриране на договора;

- управление на проекта и координация на екипите, съблюдаване на качествено и в срок изпълнение на проекта;

- изготвяне на проекти по части „Електроинсталации“, „ВиК“, „ОВК“, „ПБЗ“ и „ПУСО“;

- подсигуряване на всички необходими ресурси за изпълнението на обществената поръчка“.

От своя страна, другият от партньорите - „Новиза“ ЕООД се е съгласил да осъществи следните дейности:

„- управление на проекта и координация на екипите, съблюдаване на качествено и в срок изпълнение на проекта;

- изготвяне на проекти по части „Архитектура“, „Строителни конструкции“, „ЕЕ“, „Технология“ и „ПБ“;

- подсигуряване на всички необходими ресурси за изпълнението на обществената поръчка“.

Видно от цитираното разпределение на дейностите по изготвяне на отделните проектни части, нито един от Партньорите не е поел задължение и не се е ангажирал с изготвянето на следните части на инвестиционно проектиране, включени в обхвата на възлагане по обособена позиция №3 на настоящата обществена поръчка, а именно: част „Инженерна геология и хидрогеология“, част „Геодезия“, в което число и вертикална планировка и трасировъчен план, част „Пожароизвестяване“, част „Благоустройство и паркоустройство“, част „Организация и безопасност на движението“, част „СОТ“, и Количествено-стойностните сметки по всички части.

Така установената липса на ангажираност от страна на Дружествата, включени в състава на ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ да изпълнят гореизброените проектни части, Комисията приема по същество за декларирано от тях намерение за частично изпълнение на дейностите, предмет на обособена позиция №3, което обстоятелство влиза в противоречие с интересите на Възложителя и целта на възлаганата от него обществена поръчка - придобиване на цялостен (с всички 17 части), завършен инвестиционен проект в работна фаза за изграждане на детска градина в УПИ П-163 - за обединено детско заведение и ТП, кв. 197, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София – филиал на ДГ №116 „Мусала“ и прилежащата ѝ инфраструктура.

На следващо място, прави впечатление, че в текста на чл. 9, в който се съдържат уговорки за начина на разпределение на приходите, печалбите и загубите от дейността на Обединението, като партньор на „Интконс“ ЕООД **не е вписано „Новиза“ ЕООД, а трето Дружество, извън състава на ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ – „Билдингконсулт МГ“ ЕООД, което обстоятелство поставя под съмнение сериозността на намерението на всеки един от гореизброените стопански субекти за качествено и точно изпълнение именно на настоящата обществена поръчка и по-конкретно – дейностите, включени в обхвата на нейната обособена позиция №3.**

2. В текста на т. 7 от образец №1 „Административни сведения“, като титуляр на посочената в т. 6 банкова сметка, е вписано **физическото лице** - Управител на единия от партньорите в Обединението – Участник в настоящата обществена поръчка, а именно: Бончо Фетваджиев – Управител на „Интконс“ ЕООД.

Предвид обстоятелството, че поставеното от страна на Възложителя изискване за вписване на банкова сметка **на Участника**, респ. нейния титуляр, е с цел правилната, навременна и съобразена с нормативно регламентирани срокове комуникация между субектите в обществената поръчка (в случая – Участник и Възложител), досежно дължимите гаранции за изпълнение на договора за възлаганите проектантски услуги, от една страна, както и с оглед правомерното разходване на средствата по поръчката и евентуалното им превеждане като дължимо плащане за престирани услуги от страна именно **на Изпълнителя (понастоящем - Участник) като Обединение от отделни юридически лица, а не на различен от него правен субект**, нямащ качеството на участник, **във въпросната част на обр. №1 като титуляр е следвало да бъде посочен единствено Участника в настоящата поръчка – ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ и то в хипотеза на приложимост на това обстоятелство на етапа на участие в процедурата.**

3. По отношение **на всяко едно от лицата, посочени в декларацията по обр. №5** като експерти в предлагания от Участника квалифициран проектантски екип, определен за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обособена позиция №3 на обществената поръчка, в съответните им полета на колона пета от таблицата в образца, **липсва ясно посочване на изискуемите данни за общ и специфичен професионален опит, придобит от всеки конкретен експерт, съобразно изискванията за съответната експертна**

позиция. Вместо това, единствено е направено кратко цифрово изписване на брой години, сочени като време, в което съответният експерт е придобил опит, определен от Участника като относим спрямо условията на настоящата обществена поръчка, без яснота за релевантността му спрямо кой опит – общ или специфичен такъв, придобит от съответния експерт, следва да бъде съотнесен конкретно посочения брой години.

Възприетият от Участника подход за представяне на изискуемите данни, респ. за попълване на разглежданата декларация, **Комисията намира за некоректен, а данните и информацията, отразени в предпоследната колона на таблицата от образеца – за неточни и непълни.**

Констатираната крайна бланкетност в декларираните данни в колона пета на образеца сочи на неизпълнение от страна на Участника на указаниято, поставено под №2 и дадено „под черта“ в разглеждания документ, съобразно което, във въпросното поле, Участниците следва да представят **„детайлна информация за професионалния опит на всяко от посочените в списъка лица, в т.ч. период и място на заемане на съответната длъжност, работодател, основни функции и задължения“.**

От друга страна, съобразно даденото на ред първи, колона пета от списъка посочване за изискуемо съдържание на релевантните данни за „специфичен опит“, които трябва да бъдат предоставени, е направено уточнение, че същите следва да са „съобразно изискванията за съответната експертна позиция“. С оглед на това именно ясно и недвусмислено дадено пояснение, Участникът е трябвало **да впише не само общия, придобит от отделните проектанти професионален опит, но и да конкретизира изпълняваната от всеки отделен експерт специфична дейност, съответстваща на условията и изискванията, одобрени и разписани от Възложителя в т. 2.1. – 2.5. на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата за събиране на оферти по чл. 187, ал.1 от ЗОП, досежно спецификата на експертната позиция, за изпълнението на която е предложен всеки отделен от Главните проектанти.**

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията счита, че тук е мястото да се обърне внимание, че възлагайки обществената поръчка, Възложителят цели да удовлетвори конкретна своя потребност, получавайки услугата, обект на възлагането, за което разходва определен финансов ресурс. Предвид отговорността, която носи именно с оглед разходването на бюджетни средства, Възложителят има право да поставя минимални условия, посредством които да бъде проверена техническата и професионална годност на Участниците за изпълнение на възлаганите дейности от обхвата на обществената поръчка, целейки постигане на максимално високо качество, срещу платената от него цена.

От друга страна, отчитайки нормативно въведената (с аргумент от разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП) забрана за Възложителя да изисква конкретни документи за удостоверяване на образованието и професионалната квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката, като за достатъчно се приема декларирането им от страна на Участника, **Комисията намира за особено съществено попълването на въпросните данни в колона пета на обр. №5, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват/ръководят от квалифицирани и професионално компетентни лица, което именно предопределя и мнението ѝ за особената същественост на пропуската, допуснат от Участника, предпоставящ предложението ѝ за отстраняването на ДЗЗД „Иновизия – Дизайн“ от участие в настоящата обществена поръчка.**

4. Следствие от обсъдената в предходната точка некоректност на Участника в попълването на изискуемите данни, относими към професионалната компетентност (в смисъла на понятието, съобразно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП), притежавана от предлаганите от него проектанти, са и следните обосновани изводи на Комисията:

4.1. За предложениния експерт, определен за заемане на експертната позиция на „Ръководител на проектанския екип“ – **Правдомира Алексиева**, в представената като част от офертата Декларация, имаща за правно основание чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, в полето на колона пета на ред втори от таблицата в обр. №5, **без да съобрази даденото ясно указание за съдържанието и обема изискуема информация, която следва да бъде отразена във въпросното поле**, обсъдена по-горе от Комисията в предходната т. 3, Участникът е посочил единствено следното: „Опит – 30 г.“.

При анализ на така декларираните за предложениния експерт крайно бланкетни и неясни данни и информация, Комисията счита, че спрямо нея е налице крайна обективна невъзможност да приеме за доказано съответствието на г-жа Алексиева с изискването за минимум 5 години професионален опит при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

Логично следствие от горепосоченото е и крайният извод на настоящият помощен орган, по отношение на това, че Участникът не е изпълнил и не е доказал съответствие на предлаганият от него експерт Ръководител на проектанския екип с утвърденото от Възложителя в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.1., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП минимално изискване като критерий за подбор.

4.2. Напълно идентична на предходната, е констатацията на Комисията по отношение на предложениния от Участника, експерт „Главен проектант по част „Конструктивна“ – **Михаил Брозиг**.

По отношение и на този от проектантите **липсва каквато и да е ясна, пълна и съответстваща на изискванията на настоящето възлагане информация** досежно общия и специфичен професионален опит на лицето. Единствената, вписана в обр. №5 информация, се ограничава до следния запис: „опит - 29 г.“.

С оглед така цитираната крайно оскъдна информация, едновременно и в контекста на гореизложените от нея в т. 3 доводи и аргументи, Комисията приема, че за предложениния експерт Михаил Брозиг не е налице основание да се приеме, че същият има придобит минимум 3 години професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, предвид което, Комисията счита, че **Участникът е в неизпълнение и на това изискване за допустимост, одобрено от Възложителя и разписано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.2., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП.**

4.3. За предложениния експерт „Главен проектант по част „Електро“ – **Цветан Георгиев** не е доказан минимум 2 години професионален опит като проектант по част „Електро“ при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради, което обстоятелство сочи на **неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата обществена поръчка изискване, обективизирано в т. 2.3., б. „б“ на Раздел IV. „Технически и професионални способности“ от Обявата по чл. 187, ал.1 от ЗОП.**

4.4. Следствие от направения в обр. №5 крайно лаконичен запис, гласящ „опит – 34 г.“, относим към придобития професионален опит от предложениния от Участника експерт „Главен проектант по част „ВиК“ – **Мариана Гълъбова**, е и **липсата на доказано съответствие на този от експертите с минималното изискване, утвърдено от Възложителя за тази от ключовите проектантски позиции, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.4., б. „б“ от Обявата по чл. 187,**

ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ВиК” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.

4.5. От вписаните в колони четвърта и пета на ред шести от таблицата в обр. №5 данни по отношение на експерт „Главен проектант по част „ОВК“ – Мирослав Василев, е видно наличието на изискваната за експертната позиция образователно-квалификационна степен, **но по никакъв начин не е доказано останалото минимално изискване, обективизирано в Раздел IV. „Технически и професионални способности“, т. 2.5., б. „б“ от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, а именно: придобит от експерта не по-малко от 2 години професионален опит като проектант по част „ОВК” при разработването на технически или работни проекти за ново изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на сгради.**

5. Целейки доказване на съответствие с последното от минималните изисквания за технически и професионални способности, поставено от Възложителя в т. 3 на Раздел IV от Обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, в офертата е приложено копие на Сертификат, удостоверяващ разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 от единия от партньорите в Обединението – „Интконс“ ЕООД.

В резултат от направения от нея прочит на данните и информацията, отразени в обсъждания документ, Комисията констатира ***следните несъответствия с изискванията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане***, а именно:

Предметният обхват на дейностите, за които е сертифициран посочения от партньорите в ДЗЗД „Иновизия Дизайн“ е следният: ***„оценка на съответствието на инвестиционни проекти, извършване на строителен надзор, осъществяване на инвеститорски контрол и осигуряване на функцията на координатор по безопасност и здраве. Създаване на проектантска документация и предоставяне на услуги, свързани с осъществяване на авторски надзор“.***

На основание цитираните данни за обхвата на сертификация на „Интконс“ ЕООД, Комисията обосновава извод за ***липса на съответствие*** на притежавания от Икономическия оператор Сертификат с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор в посочената по-горе част от Обявата за събиране на оферти, ***съобразно което: „Участниците, независимо за коя от обособените позиции подават оферта, следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, или еквивалентен, с предметен обхват проектиране на обекти - сградно строителство.***

III. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Участниците документи с изискванията, разписани от Възложителя в Обявата за събиране на оферти по реда и при условията на чл. 187 и сл. от ЗОП, Комисията прие за установено следното:

1. „АДМ СТУДИО“ ООД – отговаря на утвърдените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на одобрените за целите на настоящето възлагане критерии за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности, поставени към Участниците в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, което обстоятелство предполага задължението на Комисията да оцени представеното от Дружеството предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с одобрения от Възложителя критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“.

2. „ИНЖПРОЕКТ“ ООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

3. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

4. „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, касаещи личното състояние на Участника (по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 1 и т.2 от ЗОП),

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД– не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

6. ДЗЗД „ИНОВИЗИЯ ДИЗАЙН – не отговаря на одобрени от Възложителя условия за допустимост, предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с:

- предварително обявени от Възложителя условия за пълнота, комплексност и комплектоване на офертата;

- конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата обществена поръчка, относими както икономическото и финансово състояние на Дружеството, така и към техническите и професионалните му способности, поставени като критерии за подбор по смисъла на чл. 61 и чл. 63, ал. 1, т. 5 и т. 10 от ЗОП,

които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

IV. Предвид така направените от нея изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{по} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“:

- „ИНЖПРОЕКТ“ ООД - на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - на чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „УАСГ - ЦНИП“ ЕООД - на основание чл. 57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

- „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да се отстрани от участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Сграда и прилежаща инфраструктура на детска градина в УПИ II-163 - за обединено детско заведение и ТП, кв. 197, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София – филиал на ДГ №116 „Мусала“:

- ДЗЗД „ИНОВИЗИЯ ДИЗАЙН“ - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и т. 2, б. „а“ от ЗОП;

3. Да се допусне до разглеждане техническото предложение на:

- „АДМ СТУДИО“ ООД – по обособена позиция №3

V. Следвайки приетото от нея Решение за отстраняване от участие на посочените по-горе Участници по обособена позиция №2 и №3 от обхвата на провежданата обществена поръчка, Комисията извърши преглед на единствената останала и допусната до техническа оценка оферта, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, в резултат от който установи следното:

V.1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „АДМ СТУДИО“ ООД - депозирана с вх. № РВТ17-ТД26-2453/21.09.2017 г.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца, приложен към Обявата за подаване на оферти по чл. 187, ал. 1 от ЗОП (образец №9), в съдържанието на което е включено следното:

❖ **Срок за изпълнение** на дейностите по изготвяне на работния проект – предмет на възлагане от обхвата на обществената поръчка – **7 (седем) календарни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обособената позиция.

❖ Участникът е декларирал, че:

- ще изпълни обществената поръчка под ръководството на проектант-експерти с ППП от екипа, поименно изброен в списъка, приложен в офертата му (по обр. №5).

- за изпълнение на поръчката ще използва служители, които притежават необходимия опит и специалност.

- изпълнението на обществената поръчка ще извърши в съответствие с всички изисквания на Възложителя и нормативната уредба, за да бъде успешно завършена проектната разработка.

❖ Ангажирал се да отстранява за негова сметка всички непълноти и грешки в проектната разработка, в периода на действие на сключения с Възложителя договор за изпълнение на обществената поръчка.

❖ Дадена е гаранция, че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с представената от него оферта и ако настъпи някаква промяна в обстоятелствата, свързани с изпълнението на дейностите от обхвата ѝ, ще уведоми Възложителя незабавно, на всеки етап от изпълнението на договора.

Оформена като Приложение №1 към предложението за изпълнение на поръчката е представена **Обяснителна записка за предлаганите от Участника организация, план за работа, разпределение във времето на техническите и човешките ресурси, гарантиращи качествено изпълнение на обществена поръчка**, включваща:

- *Методология и подход за изпълнение*
- *Етапи на изпълнение на проектантската задача*
- *Взаимовръзки между отделните етапи на изпълнени;*
- *Ключови принципи при изпълнение на инвестиционното проектиране и осъществяване на авторски надзор;*
- *Обхват и съдържание на предварителните проучвания и инвестиционния проект;*
- *Организация и план за изпълнение на проекта;*
- *Подход на взаимодействие между членовете на проектантския екип;*
- *Подход на взаимодействие между проектантския екип, заинтересуваните лица и компетентните администрации и органи.*

След преглед на техническото предложение на „АДМ Студио“ ОД, Комисията счита, че **същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до техническа оценка, съгласно методиката, утвърдена за целите на настоящето възлагане.**

Решението на Комисията е взето единодушно.

VI. Въз основа на изложеното и след задълбочен, самостоятелен от страна на всички членове на Комисията преглед на предложението за изпълнение на поръчката, представено от допуснатия Участник в обществената поръчка, описаните по-горе констатации и достигнатите и обосновани от нея изводи за съответствие на офериранияте от Участник „АДМ Студио“ ООД конкретни предложения, в съпоставка с одобрените и влезли в сила

технически изисквания, поставени от Възложителя към отделните части на работния инвестиционен проект, Комисията, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, приложи утвърдената за целите на настоящата обществена поръчка Методика за оценка, въз основа на което получи следните резултати:

Съобразно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Срок за изготвяне на работния проект“, се изчислява по следната формула:

$$C_p = \left(\frac{C_{p.min}}{C_{p.сътв.}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$C_{p.min}$ - най – краткия предложен срок за изготвяне на работния проект, в календарни дни (**не по-дълъг от 30 кал. дни**)

$C_{p.сътв.}$ – предложен срок за изготвяне на работния проект от съответния Участник, чиято оферта се оценява, в календарни дни.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на предложението, направено от допуснатия Участник, Комисията получи следния резултат:

$$C_p = \left(\frac{7}{7} \right) \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VII. Съгласно одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката на конкретен Участник по показател „Ценово предложение“ се изчислява по следната формула:

$$C = \left(\frac{C_{min}}{C_{сътв.}} \right) \times 100, \text{ където:}$$

$C_{min.}$ - най-ниската предложена цена от участник в обществената поръчка.

$C_{сътв.}$ – предложена цена от съответния участник, чиято оферта се оценява.

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на ценовото предложение, направено от допуснатия и оценен по показател „Техническо предложение“ Участник, Комисията получи следния резултат:

Финансова оценка на „АДМ Судии“ ООД:

$$C = \frac{32\,800 \text{ лв.}}{32\,800 \text{ лв.}} \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$$

VIII. Комисията пристъпи към пресмятане на общата оценка на оценяваната оферта, съгласно утвърдената Методика за оценка, се получава въз основа на сбора от стойностите на техническата и финансовата оценка, умножени по съответния им коефициент на тежест, а именно:

Общата (комплексна) оценка (КО) се изчислява по формулата: $КО = Ср \times 40\% + Ц \times 60\%$.

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на допуснатото предложение, Комисията получи следния краен резултат като **обща (комплексна) оценка на офертата на „АДМ Студио“ ООД:**

$$КО = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100 \text{ т.}$$

IX. Въз основа на получените резултати, Комисията прави следното класиране:

По обособена позиция №3: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Сграда и прилежаща инфраструктура на детска градина в УПИ II-163 - за обединено детско заведение и ТП, кв. 197, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София – филиал на ДГ №116 „Мусала“:

ПЪРВО МЯСТО: „АДМ СТУДИО“ ООД с предложена цена за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане, в размер на **32 800 лв. (тридесет и две хиляди и осемстотин лева), без включен ДДС** и офериран срок за изпълнение на дейностите по изготвяне на работния проект - **7 (седем) календарни дни.**

X. Въз основа на обосноваването от Комисията изводи и заключения по отношение допустимостта на Участниците и направените от нея предложения за отстраняване на част от тях, както и отчитайки направеното в предходната точка класиране на единствения допуснат Участник, Комисията предлага на Възложителя:

X.1. Да прекрати обществената поръчка **в частта ѝ на обособена позиция №2** „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Нов учебен корпус на 52^{по} ОУ „Цанко Церковски“ в УПИ I – за училище (ПИ с идентификатор 68134.1937.1503), кв. 210, м. „Гърдова глава“, гр. София, Район Витоша - СО, подмяна на ВОИ на съществуваща сграда и соларна система за БГВ“ – **на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.**

X.2. Да сключи договор за изпълнение на дейностите, обект на възлагане **по обособена позиция №3**, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за: „Сграда и прилежаща инфраструктура на детска градина в УПИ II-163 - за обединено детско заведение и ТП, кв. 197, м. „Павлово-Бъкстон“, гр. София – филиал на ДГ №116 „Мусала“, **с класираният на първо място Участник, а именно:**

„АДМ СТУДИО“ ООД

*** Обстоятелството, че провежданата обществена поръчка за избор на Изпълнител, посредством събиране на оферти с обява, реда и условията за която са регламентирани в Глава 26^{та} от ЗОП, **не попада в обхвата на процедурите по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗОП, а по характера си представлява особен ред за възлагане на обществени поръчки със стойност по чл. 20, ал. 3 от с.з., изключва възможността за обжалването ѝ по реда на Глава 27^{ма} на ЗОП.**

Настоящият протокол е съставен и подписан в един екземпляр и е предаден на Възложителя заедно с цялата документация на 20.10.2017 г., за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: Борислав Томирков.....

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

1. Диана Тонова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

2. арх. Рангел Томов

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

3. арх. Анисия Дикльовска

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

4. Мария Недялкова

(п)

заличен подпис - чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД