

УТВЪРЖДАВАМ

КМЕТ НА СО-РАЙОН „ВИТОША“:

ИНЖ.ВАЛЕРИ ЙОРДАНОВ



## ПРОТОКОЛ № 4

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/ във връзка с открита процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община”, открита с Решение № РД-09-03-2/09.102014г.

Днес, 12.01.2015г. в Заседателната зала на СО-район „Витоша”, находяща се в административната сграда на района, гр. София, ул.„Слънце” № 2, се проведе заседание на Комисията, назначена със заповед № РД-09-285/04.11.2014г. на Кмета на СО-район „Витоша”, за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, район „Витоша”, Столична община”.

Комисията е определена с цитираната заповед на Кмета на СО-район „Витоша”, със следния състав:

Председател: арх.Радослава Донева-гл.архитект на р-н „Витоша.

Членове:

1. Михаил Главчев – нач. отдел ФСДЧР;
2. инж.Марин Проданов – гл.инженер на р-н „Витоша”;
3. арх.Анисия Дикльовска – гл.експерт в отдел УТКР;
4. Бистра Тънкашка – гл. юриконсулт в отдел ПНОУОСС;
5. Борислав Томиров - гл.експерт в отдел ОСДКСЛ;
7. инж.Ния Йонкинска- дирекция ЖОСТЕЕ - СО.

Резервни членове:

1. Вероника Иванова – юриконсулт в отдел ПНОУОСС;
2. Соня Павлова – гл.счетоводител в отдел ФСДЧР;
3. арх.Рангел Томов – гл.експерт в отдел УТКР.

Поради непредвидени обективни причини, възникнали след издаване на Заповед № РД-09-285/04.11.2014г. на Кмета на СО-район „Витоша”, от настоящето заседание на комисията отсъстват инж.Ния Йонкинска – дирекция ЖОСТЕЕ-СО и Бистра Тънкашка – гл. юриконсулт в отдел ПНОУОСС, поради неотложен служебен ангажимент. Отсъстващите редовни членове са заменени от определените, като редовни такива - арх.Рангел Томов – гл.експерт УТКР и Вероника Иванова – юриконсулт в отдел ПНОУОСС.

Предвид обстоятелството, че пет от редовните членове на Комисията и двама от резервните членове присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения. Останалите резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното заседание.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, като запозна членовете й със следните обстоятелства:

В рамките на нормативно определения в чл. 70, ал. 1 от ЗОП срок и с оглед указанията на комисията, отразени в Протокол № 3 от 11.12.2014г., получен на ръка от участника на 12.12.2014г. и съдържащ констатациите, че ценовата оферта предложена от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалия участник по същия показател за оценка. В деловодството на СО-район „Витоша”, са постъпили следните допълнителни документи към офертата за участие в процедурата:

№	Участник	Вх. № ; дата
1.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр.София	7000-2293(4)/17.01.2015г.

След така направените констатации, Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД за образуване на предложената от тях цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община”*.

**1. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД – вх. № 7000-2293/03.11.2014г.,**

Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изисканите му допълнителни документи, в съставения от нея Протокол № 3/11.12.2014г., участникът е представил:

1. Придружително писмо, представляващо по същество изброяване и подробно описание на вида и същността на новопредставените от участника допълнителни документи.

**2. По указанията на Комисията, отразени от нея в Протокол № 3/11.12.2014г.:**

2.1. В отговор на дадените му в Протокол № 3/11.12.2014г. указания, за представяне на **подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложението** в допълнително представените документи, Участникът е приложил обосновка за образуване на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо”, с. Владая, Район Витоша, Столична община”*.

Поради служебна ангажираност на част от членовете на комисията и обективна невъзможност на работата ѝ да продължи с разглеждане на представената обосновка по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закрито заседание на 02.02.2015г. от 14:00 часа.

В съответствие с приетото от нея решение за насочване на редовно, закрито заседание на 02.02.2015г. от 14:00 часа, като в съответствие и в изпълнение на чл. 70, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствие на представените документи от участника - „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, а именно **подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предложението**.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представения документ, Комисията **не приема** писмената обосновка на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, своя изключително богат опит и практика, базирани на сключени договори в областта на инвестиционното проектиране за образователната инфраструктура и собствено добре структурирано „ноу-хау”; дългогодишен опит в изпълнението на проекти, финансирани от Програмата за „Развитие на селските райони”, Оперативна програма „Околна среда”, Оперативна програма „Регионално развитие”, Програма „ФАР” и национални и общински бюджети, наличието на квалифицирани специалисти с богат опит при изпълнение на идентични с поръчката ангажименти, заети по трудово правоотношение с участника, наличието на собствена база данни на вече готови и одобрени проектни разработки, както и разработена методология за разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на работни проекти. Изтъква се, като изключително благоприятни условия за съкращаване на разходите на наети от фирмата допълнителни 11 младши проектант-стажант по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж.

По отношение на първото посочено обстоятелство следва да се изтъкне, че по-бързото и по-качествено изпълнение на осъществяваните от участника инвестиционно проектиране, базирано на притежаваното от участника на „ноу-хау”, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката. Следва да се изтъкне, че по-бързото и по-качествено изпълнение на осъществяваното от участника проектиране, базирано на притежаваното от

участника „ноу-хау”, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение му. „Ноу-хау” навсякъде води до една бърза, качествена, но в никакъв случай не и евтина услуга.

По отношение на второто посочено обстоятелство, че големият дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти и наличието на квалифицирани специалисти с богат опит при изпълнение на идентични с поръчката ангажименти, засти по трудово правоотношение с участника, е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена.

Същият довод е относим и до наличието на разработена методология, позволяваща разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на работни проекти. Участникът не е посочил компонентите на прилаганата от него методология, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства, свързани с техническото решение по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Липсата на конкретика не внася яснота по отношение, как наличната методология влияе на ценообразуването на отделните дейности.

Участникът е направил препратка към реализирани от него работни проекти при намалена стойност, като изтъква, че посочените ниски цени са в резултат на приложен мултидисциплинарен и разходоспестяващ подход, който ще бъде използван и за настоящата поръчка, а именно 3 работни екипа от ключови експерти-проектанти, стажант-проектанти и технически сътрудници, чиято помощ пести време и финансов ресурс.

Комисията не може да се съгласи с направените констатации поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

Комисията приема, че от една страна участникът разполага с високо квалифицирани служители, с богат опит, със специална методология и същевременно изпълнява своите услуги по-евтино от останалите участници в процедурата. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на сключени договори в областта на инвестиционното проектиране за образователната инфраструктура, професионалната квалификация и опит на предложените от участника на ключовите и неключовите експерти са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът е посочил като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП фактът, че притежава разработен инструментариум и технически решения, които ще бъдат адаптирани за целите на настоящата поръчка. Комисията счита, че това не обосновава каквото и да е преимущество, на базата на останалите предложения, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива.

II. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстрани от участие в процедурата:**

1.1. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр. София – на основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

III. След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценяване на допуснатото ценово предложение по критерии от утвърдената конкурсна документация, а именно „най-ниска предложена цена”, по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Ценово предложение, неразделна част от оферта с вх. № 7000-2290/03.11.2014г., подадена от Обединение „ВИТОША АРХИТЕКТИ” с предложена цена, а именно 24 800.00 (двадесет и четири хиляди и осемстотин лв.) лева без ДДС или 29 760.00 (двадесет и девет хиляди седемстотин и шестдесет лв.) лева с ДДС.

IV. Резултатите от извършената оценка са, както следва:

Кандидат	Крайно класиране	Предложена цена
Обединение „ВИТОША АРХИТЕКТИ“	1-во място	24 800.00
-----//-----	2-ро място	---//---
-----//-----	3-то място	---//---

Без ААС

**Комисията предлага на Възложителя:**

Да бъде сключен договор за изпълнение на обществена поръчка по чл. 74, ал. 1 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционен работен проект за разширение на съществуваща сграда за две градински, една яслена група и физкултурен салон на ЦДГ № 4 „Слънчо“, с. Владая, Район Витоша, Столична община“ с класираният на първо място участник Обединение „ВИТОША АРХИТЕКТИ“ – с вх. № 7000-2290/03.11.2014г., ЕИК 131101614, със седалище и адрес на регистрация: гр.София 1618, ул.„Майор Горталов“ № 14 с управител арх. Николай Иванов Няголов.

IV. Предава на Възложителя цялата документация от процедурата. С това Комисията приключи своята работа.

Комисията приключи работа на 02.02.2015г. в 17:00 часа.

**КОМИСИЯ :**

1. Председател:

..... / арх. Р.Донева/

2. Членове:

..... / Михаил Главчев /;

..... / инж.Марин Проданов /;

..... / арх.Анисия Дикльовска/;

..... / Вероника Иванова/;

..... / Борислав Томирков/;

..... / арх.Рангел Томов/